



**ARON** bvba  
Archeologisch Projectbureau

## RAPPORT 269

### Prospectie met ingreep in de bodem aan de Abdijstraat te Kortijs.

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Mevr. S. Roux

Patrick Reygel  
Maart 2016



# **ARON-RAPPORT 269**

## **PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM AAN ABDIJSTRAAT TE KORTIJS**

ONDERZOEK UITGEVOERD IN OPDRACHT VAN MEVR. S. ROUX

**Patrick Reygel**

Tongeren  
2016

Opgraving <input type="checkbox"/>		Prospectie <input checked="" type="checkbox"/>	
Vergunningsnummer:	2016/063		
Naam aanvrager:	Joris Steegmans		
Naam site:	Kortijs (Gingelom) - Abdijstraat		

## Colofon

### ARON rapport 269 - Prospectie met ingreep in de bodem aan Abdijstraat te Kortijs.

**Opdrachtgever:** Mevr. S. Roux

**Projectleiding:** Patrick Reygel

**Uitvoering veldwerk:** Patrick Reygel, Hanne Delanghe, Joris Steegmans

**Auteurs:** Patrick Reygel

**Foto's en tekeningen:** ARON bvba (tenzij anders vermeld)

**Wettelijk depot:** D/2016/12.651/10

*Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op [info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be). Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.*

**ARON bvba**  
 Archeologisch Projectbureau  
 Neremweg 110  
 3700 Tongeren  
[www.aron-online.be](http://www.aron-online.be)  
[info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be)  
 tel: 012/225.250  
 fax: 012/770.034

© ARON bvba, Archeologisch projectbureau, 2016

## Inhoudstafel

<b>Inleiding .....</b>	<b>1</b>
<b>1. Het onderzoeksgebied.....</b>	<b>1</b>
1.1 Algemene situering.....	1
1.2 Historische achtergrond.....	3
1.3 Vroeger archeologisch onderzoek.....	6
<b>2. Het archeologisch onderzoek.....</b>	<b>8</b>
2.1 Doelstelling.....	8
2.2 Verloop.....	9
2.3 Methodiek.....	9
<b>3. Onderzoeksresultaten.....</b>	<b>9</b>
3.1 Bodemopbouw.....	9
3.2 Gaafheid van het terrein.....	10
3.3 De archeologische sporen.....	10
3.4 De vondsten.....	11
<b>Conclusie (en aanbevelingen).....</b>	<b>12</b>
<b>Bijlagen</b>	
Bijlage 1: Administratieve gegevens	
Bijlage 2: Lijst met afkortingen	
Bijlage 3: Tijdstabel	
Bijlage 4: Sporenlijst	
Bijlage 5: Vondstenlijst	
Bijlage 6: Fotolijst	
Bijlage 7: Overzichtsplan	
Bijlage 8: Detailplan	
Bijlage 9: Profielen	
Bijlage 10: Vergunning	



## Inleiding

Naar aanleiding van een geplande verkaveling aan de Abdijsstraat te Kortijs (Gingelom) achtte *Onroerend Erfgoed* een prospectie met ingreep in de bodem noodzakelijk. Dit onderzoek, waarvan het voorliggend rapport de resultaten behandelt, werd van 8 tot 9 maart 2016 uitgevoerd door het archeologisch projectbureau *ARON bvba* uit Tongeren in opdracht van *Mevr. S. Roux*. Het bestond uit een bureaustudie en een prospectie met ingreep om de bodem met als doel om het archeologisch potentieel van het te ontwikkelen gebied in te schatten. Naast enkele sporen van een vrij recente boerderij werden geen archeologische sporen aangetroffen.



## 1. Het onderzoeksgebied

### 1. 1. Algemene situering.

Het te verkavelen terrein beslaat een totale oppervlakte van 0.92ha en situeert zich ten noordoosten van de dorpskern van Kortijs, deelgemeente van Gingelom. Het terrein – met kadastrale referentie: Gingelom, afdeling 10, sectie A, perceelnummers 364e en 382a – wordt begrensd door de Abdijsstraat in het zuiden, door een veldweg in het westen en Roosterhof in het oosten. In het noorden lopen de te verkavelen percelen nog verder door als weiland. De veldweg ten westen van het terrein loopt achter een pleintje met de Maria-Magdalenakerk, pastorie en Onze-Lieve-Vrouwekapel door en loopt uit in de Pastorijstraat, die aan de andere zijde van het plein terug uitloopt op de Abdijsstraat. (Afb. 2).

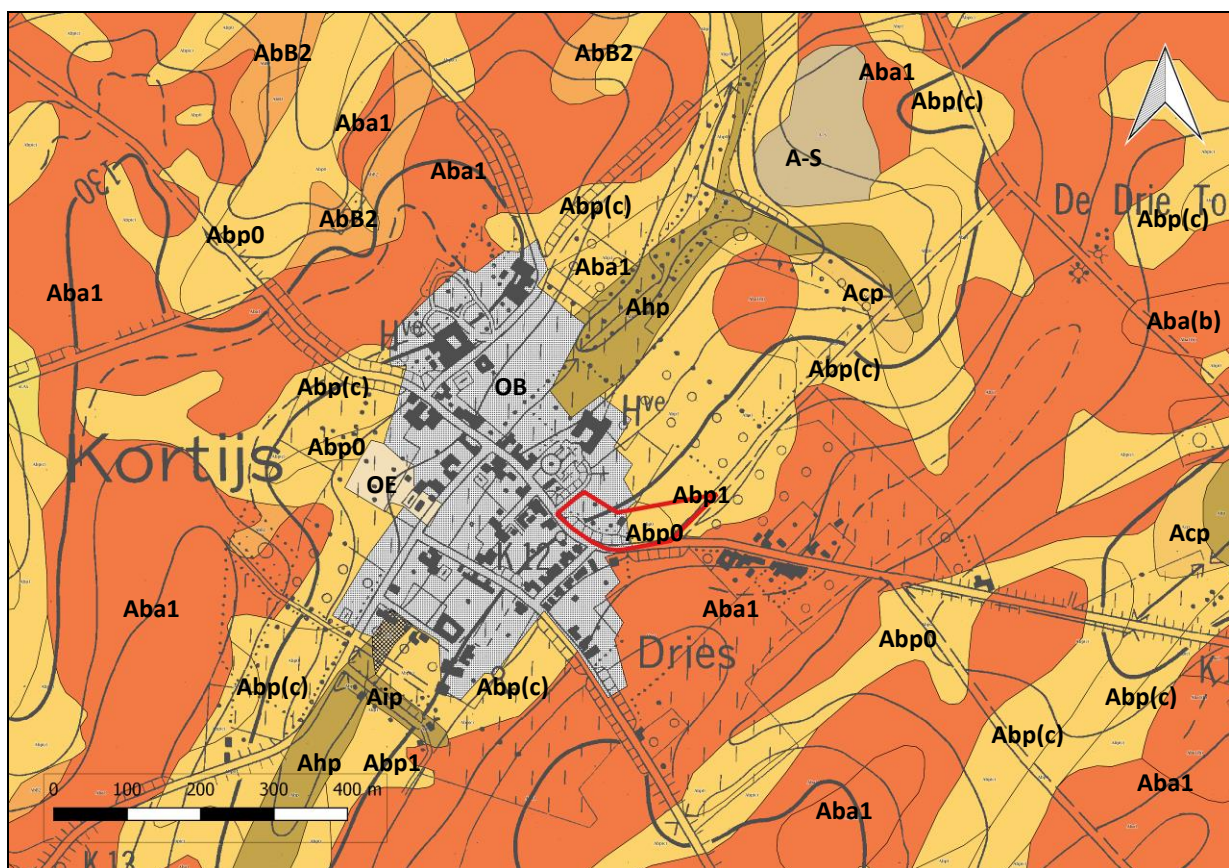


Afb.2: Kleurenorthofoto met aanduiding van het onderzoeksterrein, schaal 1:5000 (Bron: Geopunt).

Het terrein werd tot voor de bodemingreep als wei- en grasland ingenomen. In de omgeving van het terrein daalt het reliëf vanuit het zuidoosten naar het noordwesten, richting de Molenbeek die in Kortijs ontspringt en in noordoostelijke richting loopt op ca. 150 m ten noordwesten van het onderzoeksterrein. Ten zuidoosten van het gebied is een plateau gelegen dat zich uitstrekt in noordoost - zuidwestelijke richting. Het reliëf in de omgeving daalt van ca. 137 m TAW op de top van het plateau tot ca. 124 m TAW ter hoogte van de Molenbeek. Het plangebied zelf daalt van ca. 132 m TAW in het zuidoosten tot ca. 128 m TAW in het noordwesten van het onderzoeksterrein.

Geografisch gezien situeert het onderzoeksgebied zich in Droog-Haspengouw. Deze landstreek ligt ten zuidoosten van de lijn Eigenbilzen-Tongeren-Sint-Truiden en wordt bodemkundig gekenmerkt door droge leembodems. Deze leembodems zijn eolische afzettingen (afgezet door de wind) uit de ijstijden. In deze zeer koude periodes was vegetatie op onze breedtegraad spaarzaam en had de wind vrij spel. In Droog-Haspengouw werd zo op sommige plaatsen tot 10 m leem afgezet.<sup>1</sup> In het zuiden van Droog-Haspengouw rusten deze leemlagen op krijtlagen, verder noordwaarts op jonger tertiair zand. Krijt, zand en leem zijn goed doorlaatbaar waardoor in het landschap weinig bronnen en een beperkt aantal waterlopen terug te vinden zijn. Riviererosie bleef dan ook beperkt tot de valleiwanden van de Jeker, de Maas en enkele kleinere waterlopen. Dit bepaalde in hoge mate het huidige uitzicht van het landschap, met een zacht golvend reliëf dat overwegend met akkers bezet is.<sup>2</sup>

Het tertiaire substraat dat onder de eolische leemafzettingen aanwezig is, behoort volgens de overzichtskaart tertiaire geologie tot de *Formatie van Sint-Huibrechts-Hern*. Deze formatie bestaat uit glimmerrijk grijsgroen zeer fijn, kleihoudend, glauconiethoudend zand.



Afb. 3: Topografische kaart met overlap van de bodemkaart en aanduiding van het onderzoeksgebied (rood), schaal 1:5000 (Bron: Bodemverkenner).

<sup>1</sup> Vancampenhout K., Langogr R., Slaets J., Buurman p., Swennen R. en Deckers J. (2013), Paleo-pedological record of the Rocourt Pedosequence at Veldwezelt-Hezerwater (Belgian Pleistocene loess belt): part 1 – Evolution of the parent material, in: *Catena* 107 (2013) 118, p. 119.

<sup>2</sup> Denis, P. (2008), *Geologie van Limburg*, p. 30; <http://www.leefmilieutongeren.be/Map-sitepaginas/Geologie.html>

Volgens de bodemkaart wordt het westen van het onderzoeksterrein door een OB-bodem, een bebouwde bodem, ingenomen. De overige bodemtypes die op het terrein waarneembaar zijn, zijn Abp-bodems. Deze droge leembodems zonder profiel, bestaande uit leemmateriaal geërodeerd van de hoger liggende plateaugronden, komen voor in colluviale droge leemdepressies en op hellingen.

Algemeen wordt de omgeving gekenmerkt door droge leemgronden met een textuur B-horizont, al dan niet afgedekt met colluvium of geërodeerd, afhankelijk van de topografische situatie. Ter hoogte van het onderzoeksterrein is het colluviale pakket zodanig dik dat men over een Abp-bodem, een droge bodem op leem zonder profielontwikkeling, spreekt. Men onderscheidt op het onderzoeksterrein een Abp0-bodem (colluvium dikker dan 125 cm) in het midden van het terrein en een Abp1-bodem (colluvium tussen de 80 en de 125 cm dik) in de oostelijke hoek van het terrein (Afb.3, *geel*).

In de nabije omgeving komt ook een Abp(c)-bodem voor, een droge colluviale leembodem die op geringe diepte (< 80 cm) een textuur B-horizont afdekt.

## 1.2 Historische achtergrond

Kortijs wordt in 1232 vermeld als *Curtis*, afkomstig van het oud Franse *Courtil* (hofstede, hoeve). De plaats werd als allodiale heerlijkheid verheven voor het allodiaal hof te Luik. In 1468 werd *Curtis* verheven door graaf Johan van Nassau, heer van Diest, en afgestaan aan de familie de Kerckem, verheffers tot 1586. Nadien kwam het grondgebied achtereenvolgens in handen van de Merlemont de Trerart van 1586 tot 1661 en van Woot de Trixhe van 1682 tot 1712. In 1712 werd het gebied verkocht aan de Bormans de Hasselbrouck, één van de laatste feodale heren. Sinds 1481 werd tevens een kwart van het gebied gereleveerd door de abdis van Val-Notre-Dame. In 1970 werd de gemeente Kortijs opgenomen bij Montenaken.<sup>3</sup>

Het onderzoeksterrein situeert zich ten zuidoosten van de parochiekerk Maria Magdalena (CAI Locatie 164037) die minstens teruggaat tot in de 19<sup>de</sup> eeuw. Tevens bevinden er zich bij de kerk meerdere vlakgraven.<sup>4</sup>

Ten noordoosten van het terrein bevindt zich op ca. 770m “De Drie Tommen”: drie grafheuvels uit de midden-Romeinse periode. Deze worden op basis van het aanwezige grafmeubilair in de tweede helft van de 2<sup>de</sup> eeuw n. Chr. gedateerd. Het gaat hier om drie grotendeels bewaarde tumuli, opgetrokken uit leem en brokken klei, en aangelegd volgens een noordoost-zuidwest as.<sup>5</sup>

Op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden*, opgericht op initiatief van *graaf de Ferraris* (1771-1778), zijn in het noordwesten van het onderzoeksterrein een drietal gebouwen met moestuinen herkenbaar (Afb. 4). Twee gebouwen liggen parallel met de Abdijstraat en zijn in het zuidwesten en het noordoosten van het terrein gelegen. Het derde gebouw ligt parallel met de veldweg, tussen de andere twee in. Het terrein wordt verder naar de oost- en zuidoostzijde toe ingenomen door een haag die een perceel met hoogstammen omzoomt. In het oosten van het terrein zijn verder landbouwgrond en beemden zichtbaar. Het landschap wordt verder bepaald door de dorpskern ten westen en noordwesten van het terrein met diverse hagen die percelen omzomen en verderop landbouwgrond en beemden. De Abdijstraat, de Pastorijstraat en de veldweg die ten westen van het onderzoeksgebied naar het noorden loopt (in het verlengde van de Pastorijstraat) zijn verder duidelijk herkenbaar. De Roosterhof is niet op de kaart waarneembaar maar de centraal gelegen kerk is wel duidelijk zichtbaar. Ten noordoosten van deze kerk zijn mogelijk graven zichtbaar. Aangezien de huidige neogotische kerk uit het vierde kwart van de 19<sup>de</sup> eeuw dateert<sup>6</sup>, moet op de kaart een voorgaande fase van de kerk zichtbaar zijn.

<sup>3</sup> Schlusmans F. met medewerking van Gyselinck J., Linters A., Wissels R., Buyle M. & De Graeve M.-Ch. 1981: *Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Limburg, Arrondissement Hasselt*, Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 6N1 (A-Ha), Brussel - Gent. <https://inventaris.onroerendergoed.be/dibe/geheel/120910>

<sup>4</sup> <https://cai.onroerendergoed.be/locatie/164037>

<sup>5</sup> <https://cai.onroerendergoed.be/locatie/700020>

<sup>6</sup> <https://inventaris.onroerendergoed.be/dibe/relict/21733> : Kerk met omringend kerkhof, van 1892-1893, naar ontwerp van architect E. Serrure. Bak- en natuursteenbouw. Driebeukig schip van vijf traveeën en vijfzijdig koor, geflankeerd door twee sacristieën

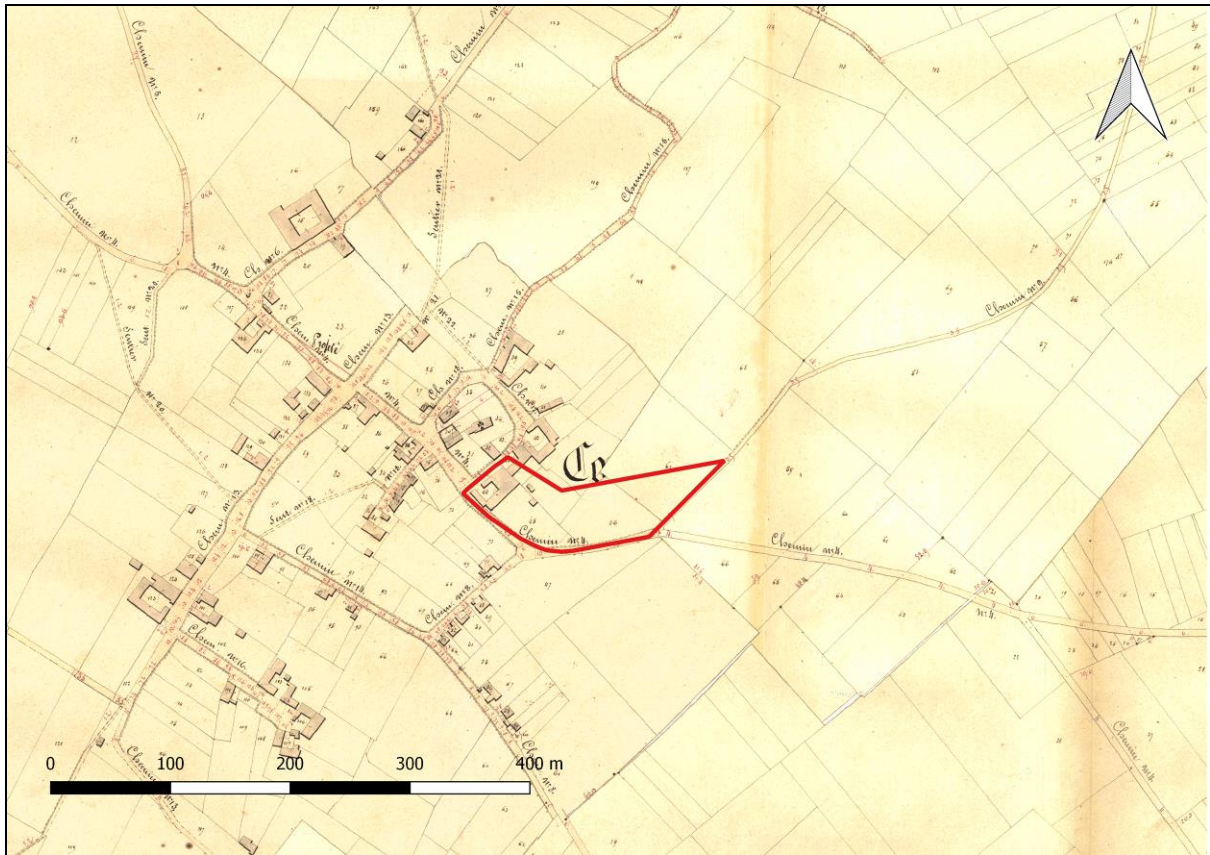
Schlusmans F. met medewerking van Gyselinck J., Linters A., Wissels R., Buyle M. & De Graeve M.-Ch. 1981: *Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Limburg, Arrondissement Hasselt*, Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 6N1 (A-Ha), Brussel - Gent.





Afb. 4: Detail uit de kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden met aanduiding van het onderzoeksgebied (rood). Links boven het projectgebied is de Maria-Magdalenakerk zichtbaar (Bron: [geopunt.be](http://geopunt.be)).

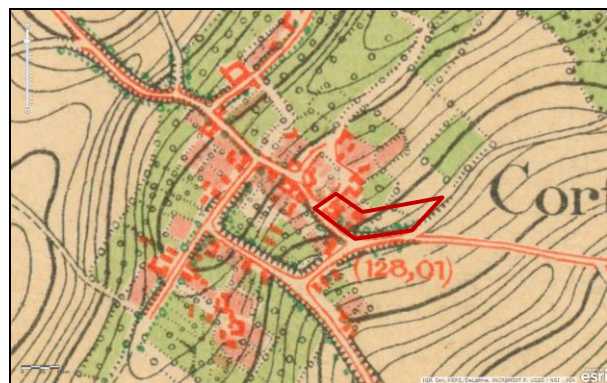
Op de Atlas van de Buurtwegen uit 1841 is het onderzoeksgebied nog steeds bebouwd in de westelijke zijde (Afb. 5). Verder ten oosten op het terrein zijn er twee kleine gebouwtjes bijgekomen. Voorts lijken de losse gebouwen te zijn omgebouwd tot één groot gebouwcomplex. Het oosten van het terrein wordt nu door weg nr. 9 (huidige Roosterhof) begrensd. Verder zijn de huidige straten allen nog steeds duidelijk herkenbaar. Op de Vandermaelenkaart (Afb. 6, ca. 1853) is er nog steeds sprake van bebouwing in het westen van het terrein, maar worden de gebouwen iets anders weergegeven. Op de topografische kaart van 1873 (Afb. 7) lijkt het grondplan van de bebouwing terug samen te vallen met dit van op de Atlas van de Buurtwegen. De situatie van het wegennet lijkt onveranderd. Op de topografische kaart van 1904 (Afb. 8) lijkt het erop dat de zuidwestelijke hoek van het terrein bebouwd is langs de hoek van de Abdijstraat met de veldweg. Opvallend is de verschuiving van het eerder vermeld U-vormig gebouwencomplex naar het noordoosten. Op de topografische kaart van 1969 (Afb. 9) lijkt het erop dat er terug een oostelijke vleugel aan het gebouwencomplex werd aangebouwd. Mogelijk is er sprake van een vierkantshoeve. De twee kleine gebouwtjes die op de eerdere kaarten zichtbaar waren in het oosten van het terrein, zijn hier niet weergegeven. Op de topografische kaarten van 1981 (Afb. 10) en 1989 duiken echter terug twee kleine gebouwtjes op in het oosten van het terrein. De andere bebouwing in het westen van het terrein is op dat moment echter volledig verdwenen.



Afb. 5: Atlas van de Buurtwegen met aanduiding van het onderzoeksgebied (rood). (Bron: geopunt.be).

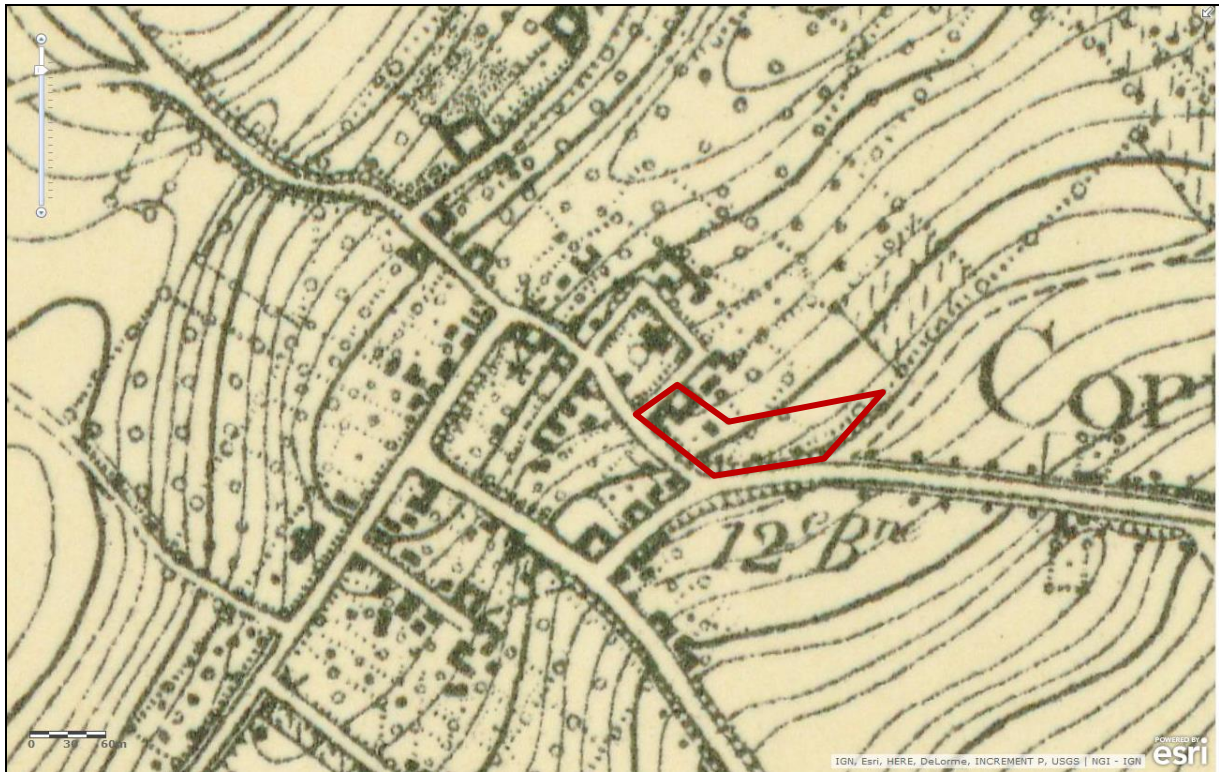


Afb. 6: Vandermaelenkaart omstreeks 1853 met aanduiding van het onderzoeksgebied (rood). (Bron: geopunt.be).

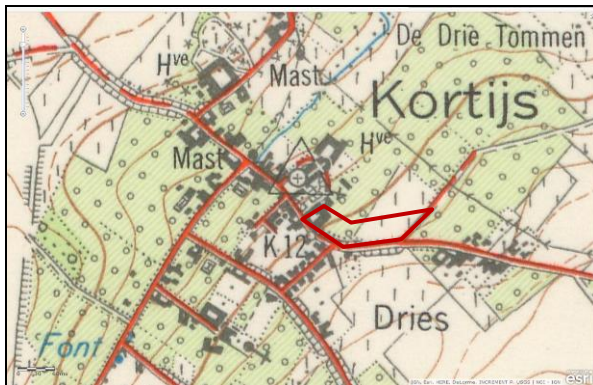


Afb. 7: Topografische kaart uit 1873 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).

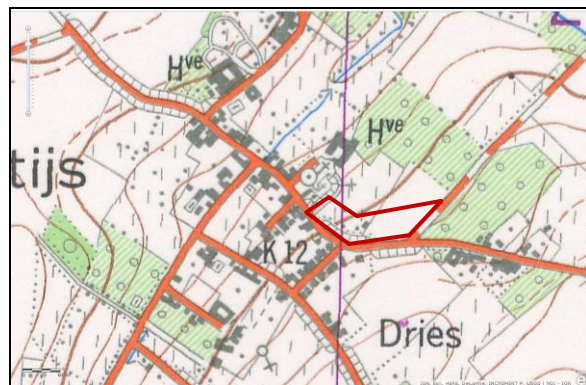




Afb. 8: Topografische kaart uit 1904 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).



Afb. 9: Topografische kaart uit 1969 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).



Afb. 10: Topografische kaart uit 1981 met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: Le patrimoine cartographique de Wallonie).

### 1.3 Eerder archeologisch onderzoek.

Uit het onderzoeksterrein zelf zijn geen archeologische sporen of vondsten bekend (Afb. 11). Wel zijn er in de omgeving meerdere archeologische sites gekend en/of werden toevallig vondsten aangetroffen die een langdurige bewoning in het gebied aantonen.

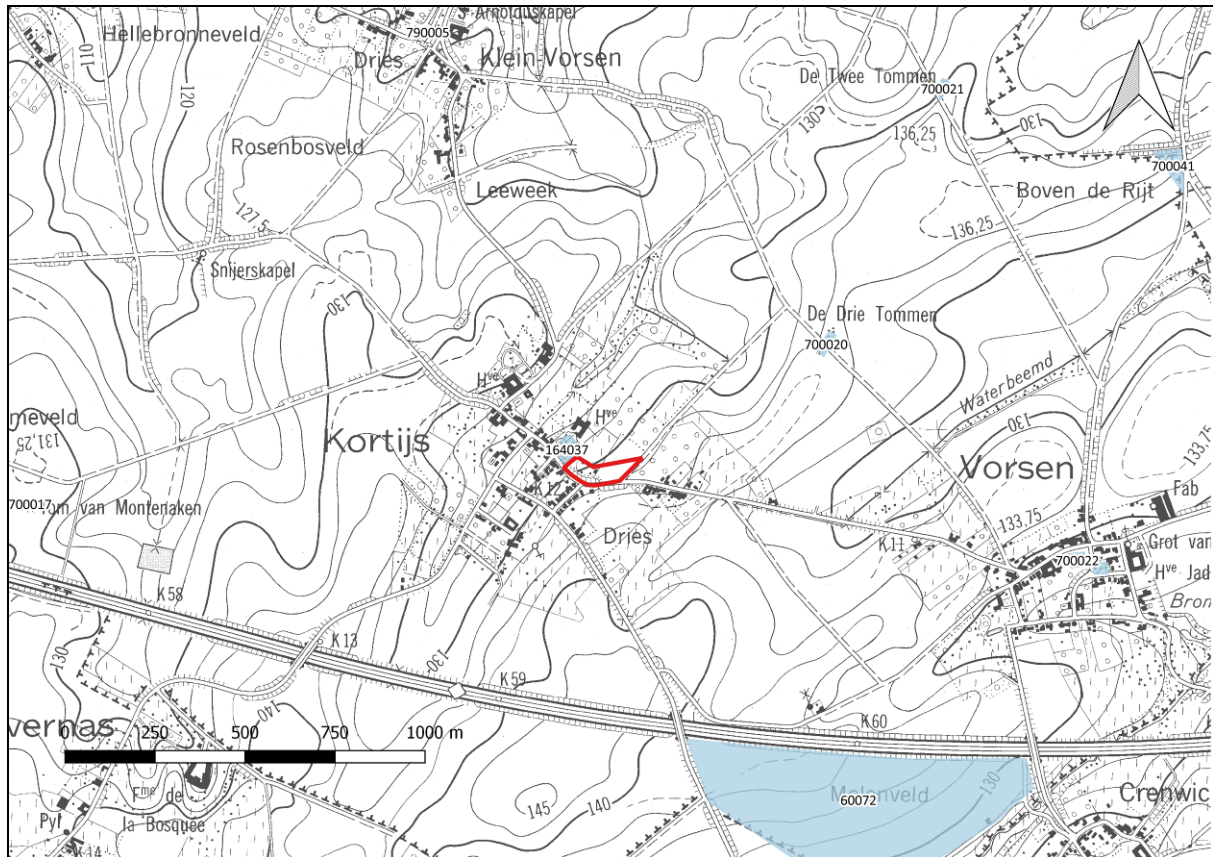
In de directe omgeving bevindt zich de Maria-Magdalenenkerk ten noordwesten van het onderzoeksgebied (CAI 164037). De huidige kerk dateert uit het vierde kwart van de 19<sup>de</sup> eeuw. Tevens bevinden er zich bij de kerk meerdere vlakgraven.<sup>7</sup> Zoals eerder vermeld, moet de kerk voorgaande fases gekend hebben die teruggaan tot minstens de 18<sup>de</sup> eeuw, vermits de kerk reeds zichtbaar is op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden*. De aanwezigheid een grafsteen uit 1649 dateert de oudste kerk zelf mogelijk in de 17<sup>e</sup> eeuw.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> <https://cai.onroerendergoed.be/locatie/164037>; Schlusmans F. met medewerking van Gyselinck J., Linters A., Wissels R., Buyle M. & De Graeve M.-Ch. 1981: *Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Limburg, Arrondissement Hasselt*, Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 6N1 (A-Ha), Brussel - Gent.

<sup>8</sup> <https://inventaris.onroerendergoed.be/dibe/relict/21733>



Ter hoogte van CAI 700020, ca. 750 m ten noordoosten van het onderzoeksterrein, werden drie grotendeels bewaarde tumuli aangetroffen. Deze waren opgetrokken uit leem en brokken klei en aangelegd volgens een noordoost-zuidwest as. Het grafmeubilair dat werd aangetroffen dateert uit de midden-Romeinse periode (tweede helft van de 2de eeuw).<sup>9</sup>



Afb. 11: Detail uit de Centrale Archeologische Inventaris met aanduiding van de omliggende vindplaatsen en het projectgebied (rood), schaal: 1:10.000 (Bron: geo.onroerenderfgoed.be)

In de ruimere omgeving van het onderzoeksgebied zijn nog diverse CAI locaties bekend. Op ca. 900 m ten zuidoosten van het onderzoeksgebied, ter hoogte van CAI 60072, werden enkele vuursteenafslagen en een enkele scherf aangetroffen die mogelijk getuigen van bewoning in de loop van het neolithicum. Vondsten vanaf de late bronstijd tonen aan dat hetzelfde terrein gedurende de geschiedenis een lange occupatie kende. Het betreft drie concentraties van bewoningsporen die in de late bronstijd en midden-ijzertijd gedateerd worden. Daarnaast werden op het terrein ook twee fragmenten van Romeins aardewerk aangetroffen.<sup>10</sup> Op ca. 1400 m ten noordoosten van het onderzoeksterrein situeren zich ter hoogte van CAI locatie 700021 nog twee Romeinse grafheuvels onder de naam 'Twee Tommen'. Beide grafheuvels werden tijdens de vorige eeuwen geplunderd.<sup>11</sup>

Verder zijn er nog twee CAI-locaties met een onduidelijke interpretatie gelegen ten noordoosten en ten oosten van het onderzoeksgebied. CAI 700041 bevindt zich op een afstand van ca. 1800 m van het onderzoeksterrein en CAI 700022 ligt op ca. 1400 m, ter hoogte van de dorpskern van Vorsen. CAI 700041 omvat een langgerekte, genivelleerde verhevenheid, mogelijk met een defensieve functie in de Middeleeuwen.<sup>12</sup> CAI 700022 omvat zogenaamde 'post-Romeinse verhevenheden', geïnterpreteerd als een mogelijk 17<sup>de</sup> eeuwse versterking.<sup>13</sup>

<sup>9</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/700020>

<sup>10</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/60072>

<sup>11</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/700021>

<sup>12</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/700041>

<sup>13</sup> <https://cai.onroerenderfgoed.be/locatie/700022>

## 2. Het archeologisch onderzoek

### 2.1 Doelstelling

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Gelet op de profielontwikkeling en de vermelding fase 1 en 0 dienen er eerst minimaal twee proefputten te worden gegraven om de diepte van het colluvium en het eerste archeologisch niveau vast te stellen. Vervolgens worden de proefsleuven gegraven.

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie of colluvium?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (mcl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## 2.2 Verloop

Voorafgaandelijk aan het onderzoek werd op naam van *Joris Steegmans (ARON bvba)* een vergunning voor het uitvoeren van een prospectie met ingreep in de bodem bij het *Agentschap Onroerend Erfgoed* aangevraagd. Deze vergunning werd op 4 maart afgeleverd onder het dossiernummer 2016/063. Een vergunning voor het gebruik van een metaaldetector werd afgeleverd onder dossiernummer 2016/063(2) en stond tevens op naam van *Joris Steegmans*.<sup>14</sup> Verder werd een KLIP-aanvraag ingediend, teneinde de aanwezigheid van nutsleidingen te verifiëren.

Het onderzoek werd door *Joris Steegmans, Patrick Reygel* en *Hanne De Langhe (ARON bvba)* uitgevoerd op 8 en 9 maart 2016. De kraan werd geleverd door *Grondwerken Hertigers* uit Tongeren. *Petra Driesen* volgde het project intern op. Het onderzoeksterrein werd bezocht door *Dhr. Paul Quintens (zoon van de eigenares)* op 8 maart. Tijdens het onderzoek werd telefonisch contact onderhouden met *Ingrid Vanderhoydonck (onroerend erfgoed)* en in onderling overleg werden de sleuven op 8 maart gedicht.

## 2.3 Methodiek

Conform de bijzondere voorwaarden werden er eerst 9 proefputten verspreid over het terrein aangelegd om de dikte van het colluvium te bepalen. Hieruit bleek dat een groot deel van het terrein afgedekt was met een colluviumpakket van meer dan 1m dik. Enkel het zuidelijkste punt bevatte slechts 30cm colluvium. Logischerwijs was dit ook het hoogst gelegen terreinpunt.

Vervolgens werd het ca. 1ha grootte terrein onderzocht door 3 continue proefsleuven, gelijkmatig gespreid en oost-west gelegen in de lengte van het terrein. De sleuven waren ca. 2m breed en de afstand tussen de sleuven bedroeg 12m. Het eerste vlak van de sleuven werd aangelegd op ca. 35cm diepte, net onder de bouwvoor en in het colluvium om eerst de eventuele recentere sporen te onderzoeken. Daarna werd in sleuf 1 nog een tweede vlak aangelegd onder het colluvium en in de B-horizont op ca. 60-100cm diepte onder het maaiveld. Dit 2<sup>e</sup> vlak kon slechts over een afstand van 55m worden aangelegd gezien de toenemende dikte van het colluvium. Om dezelfde reden kon dit tweede vlak ook niet worden aangelegd in sleuven 2 en 3. De totale opengelegde oppervlakte bedroeg 1146m<sup>2</sup> wat neerkomt op 12% van het gehele terrein. Verder werden er ook enkele grondboringen gezet in proefputten 1, 2, 3 en 7 om de dikte van het colluvium te bepalen.

Het terrein, de aanwezige sporen en de bodemprofielen werden manueel opgeschoond, gefotografeerd, ingemeten met behulp van een GPRS en beschreven. Bij de uitwerking van het onderzoek werden de profielen gedigitaliseerd en werd een databank opgesteld met een foto-, vondsten- en sporenlijst<sup>15</sup>. Tevens werd een georefereerd overzichtsplan<sup>16</sup> opgemaakt met daarop de sleuven en locatie van de sporen.

## 3. Onderzoeksresultaten

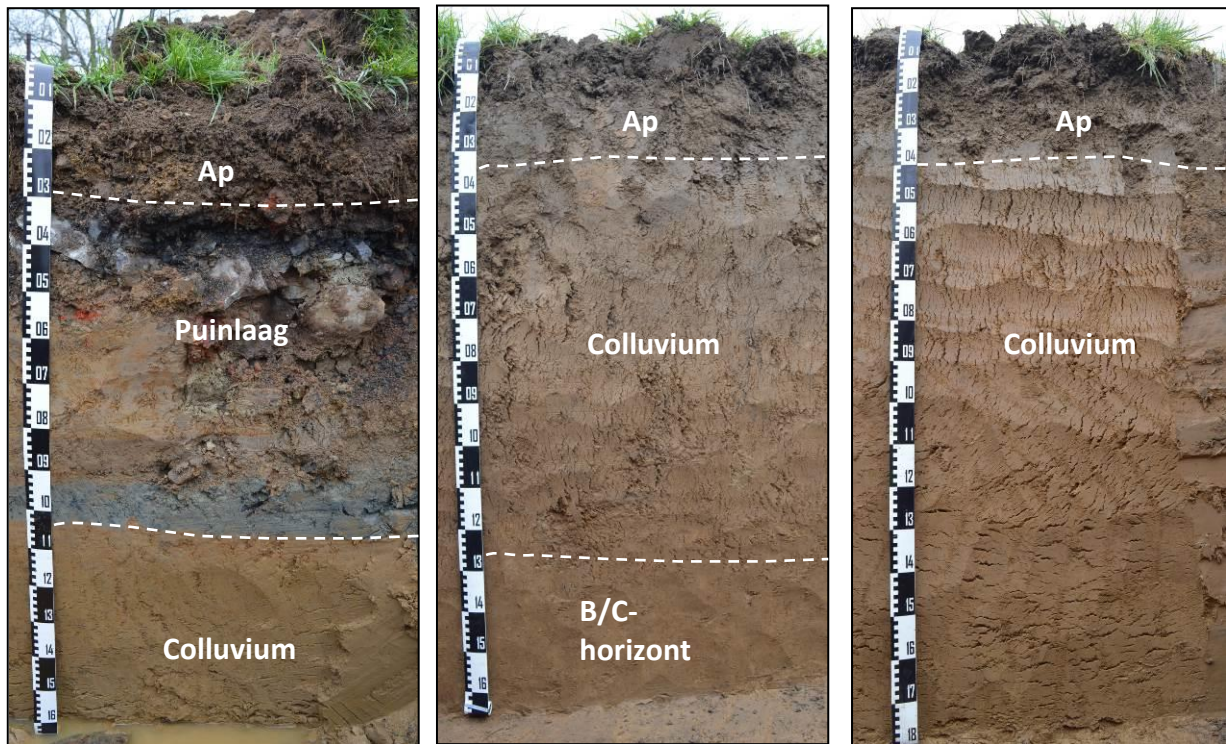
### 3.1 Bodemopbouw

Zoals ook bleek uit de bodemkaart bestond de moederbodem op het terrein uit een droge leembodem zonder profielontwikkeling. Deze werd afgedekt door een bouwvoor (Ap) van 30 tot 35cm dik. In het westelijke terreingedeelte bevatte deze bouwvoor vrij veel bouwpuin, door de afbraak van de oude boerderij. Onder de bouwvoor bevond zich een pakket colluvium dat in dikte varieerde van 30cm (in het zuiden van het terrein, proefput 4 centraal in sleuf 1) tot 2m30 (in het oosten van het terrein, proefput 7 in het uiteinde van sleuf 1). Onder dit colluvium bevond zich een licht gevlekte B-horizont (in het zuiden van het terrein) of een B/C horizont zonder textuur (in het oostelijk en westelijk uiteinde van het terrein). Vermoedelijk is dus over het volledige terrein een deel van de oorspronkelijke bodemopbouw geërodeerd. (*Afb. 12-14 en 15*)

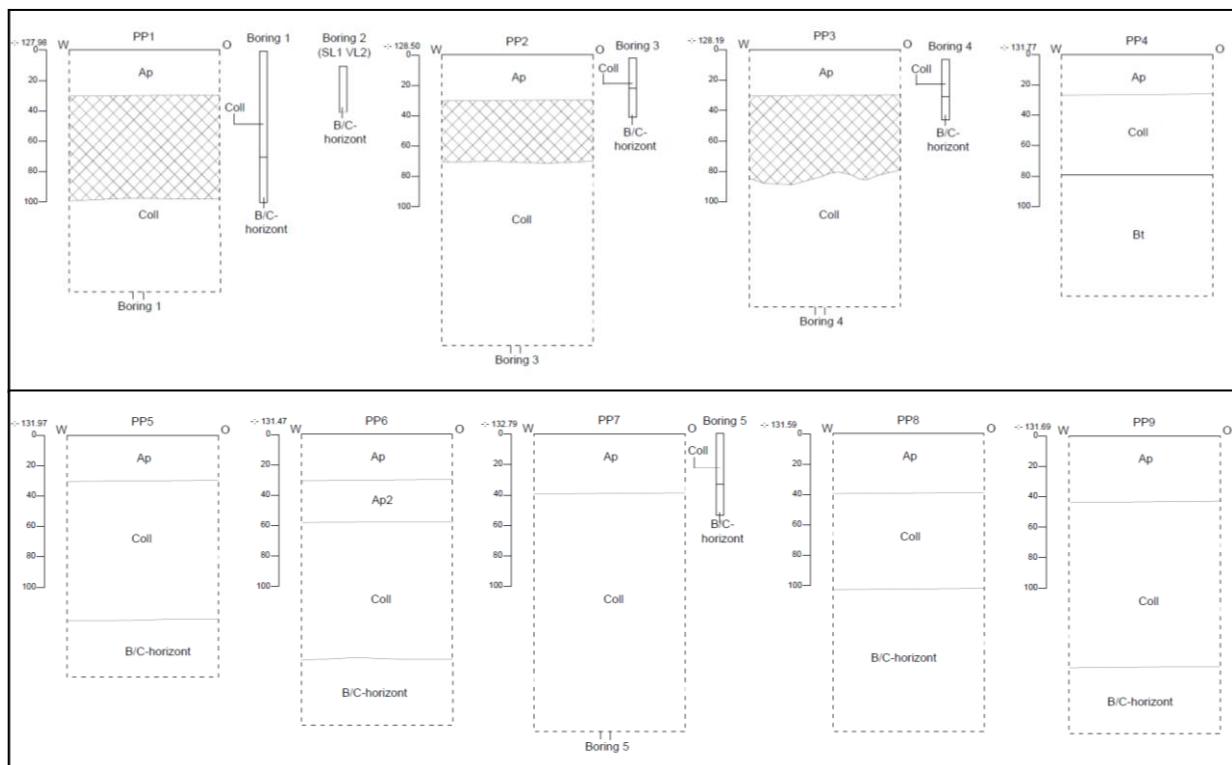
<sup>14</sup> Zie bijlage 10.

<sup>15</sup> Zie bijlages 4-6.

<sup>16</sup> Zie bijlage 7.



Afb. 12-14 (van L. naar R.): bodemprofielen van proefput 1 (in westen), 5 (centraal) en 7 (in oosten).



Afb. 15: Alle proefputten en boringen met aanduiding van colluvium, en moederbodem (B-horizont of B/C-horizont).

Gezien de moederbodem niet kon bereikt worden in proefputten 1, 2, 3 en 7 werd hier telkens een grondboring<sup>17</sup> gezet, teneinde de dikte van het colluvium te bepalen. Boring 1, in proefput 1, toonde nog 70cm

<sup>17</sup> Boring 2 werd in de moederbodem gezet van sleuf 1, vlak 2. Enkel ter controle dat we hier zeker in de moederbodem zaten.



colluvium, hetgeen de diepte van de moederbodem op 2m30 onder het maaiveld brengt. Boring 3 in proefput 2 en boring 4 in proefput 3 plaatsten de diepte van de moederbodem respectievelijk op 2m15 en 1m95 onder het maaiveld. Boring 5 in proefput 7 toonde nog 35cm colluvium, waardoor de moederbodem hier op een diepte van 2m30 onder het maaiveld lag (Afb. 16).



Afb. 16: Boring 5 in proefput 7 met colluvium en moederbodem.

### 3.2 Gaafheid van het terrein

Reeds op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (1771-1778)* zien we een hoeve staan op het westelijke uiteinde van het terrein. In 1972 werd begonnen met de afbraak van deze reeds bouwvallige boerderij om puin te creëren voor de fundering van de E40 tussen Leuven en Waremmes.<sup>18</sup> Deze afbraak was nog zeer duidelijk zichtbaar onder de bouwvoor als een puinlaag met diktes variërend van 30 tot 70cm die zich uitstrekte in de westelijke delen van sleuven 1-3 (Afb. 12 en 17). Doorheen de puinlaag konden op 2 plaatsen nog restanten van muurfundamenten herkend worden van de recente bouwfasen (Afb. 18).

### 3.3 De archeologische sporen

In vlak 1 werd er, naast het puin van de 18<sup>e</sup> eeuwse boerderij, slechts één spoor aangetroffen in het colluvium: een noordoost-zuidwest lopende greppel van ca. 1m80 breed, S1 (Afb. 19). Deze greppel bevond zich net langs de begrenzing van het boerderijpuin en vertrok vanuit de bouwvoor. Ook de donker zwartbruine leemvulling, vermengd met houtskool, baksteenfragmenten, steenkool en weinig kalkspikkels, lijkt erop te wijzen dat deze greppel een gelijktijdige datering heeft als de boerderij. Vermoedelijk diende deze als een perceelafbakening. De greppel werd niet aangetroffen in de andere sleuven.

De rest van het colluvium vertoonde geen sporen en ook in vlak 2, aangelegd in de B-horizont van sleuf 1, werden geen sporen aangetroffen.



Afb. 17: Sleuf 1 met puinlaag.



Afb. 18: Muurfundament in de puinlaag van de afgebroken boerderij.

<sup>18</sup> Mondelinge mededeling van Dhr. Paul Quintens; <http://wegen-routes.be/doss/A3n.htm>



Afb. 19: Greppel S1 gelegen in het colluvium en vertrekkend vanuit de bouwvoor.

### 3.4 De archeologische vondsten

Vondst V1, een scherp steengoed met paarse engobe te dateren vanaf 1300, werd aangetroffen onderaan in het colluvium zichtbaar in proefput 6, op 1m20 diepte onder de bouwvoor. Verder werden nog enkele scherven rood, grijs en industrieel wit aardewerk aangetroffen in het colluvium (V2) en de verstoringslaag (V3). In het colluvium werden verder geen oudere vondsten aangetroffen die eventueel kunnen wijzen op een dieperliggende begraven site.

#### Conclusie en aanbevelingen

##### - Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

Het terrein werd afgedekt door een bouwvoor (Ap) van 30 tot 25cm dik. Onder de bouwvoor bevond zich een pakket colluvium dat in dikte varieerde van 30cm (in het zuiden van het terrein, centraal in sleuf 1) tot 2m30 (in het oosten van het terrein, het uiteinde van sleuf 1). Onder dit colluvium bevond zich een licht gevlekte B-horizont (in het zuiden van het terrein) of een B/C horizont zonder textuur (in het oostelijk en westelijk uiteinde van het terrein).

##### - Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

De afwezigheid van de textuur-B horizont op sommige plaatsen kan verklaard worden door erosie. De dieperliggende B/C-horizont zonder textuur is wel nog aanwezig.

##### - Zijn er tekenen van erosie of colluvium?

De volledige site vertoont sporen van erosie en colluvium.

##### - In hoeverre is de bodemopbouw intact?

Centraal in het terrein, op een hoger gelegen punt, is nog een deel van de textuur-B horizont zichtbaar. Van de bodemopbouw op de hellingen is een deel van deze textuur-B horizont geërodeerd.

##### - Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?

Neen



**- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.**

Ja. Naast een grote zone met bouwpuin in de westelijke terreinhelft, veroorzaakt door de afbraak van een 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> eeuwse boerderij, werd er ook een greppel aangetroffen. Vermoedelijk hoorde deze ook bij de boerderij.

**- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?**

De aangetroffen sporen zijn antropogeen.

**- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?**

Het spoor is goed bewaard.

**- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

Vermoedelijk hoort de greppel bij de afgebroken 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> eeuwse boerderij.

**- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?**

Gezien het slechts om één spoor en een puinlaag gaat, is duidelijk dat beiden bij de oude boerderij horen die zich over de westelijke terreinhelft uitstrekt.

**- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?**

De aanwezige greppel behoort tot een 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> eeuws erf.

**- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?**

Neen

**- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?**

Neen

**- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?**

Gezien de jongere datering van het spoor en de puinlaag zijn deze logischerwijs gelegen in het colluvium.

**- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?**

Geografisch gezien situeert het onderzoeksgebied zich in Droog-Haspengouw. Deze landstreek wordt bodemkundig gekenmerkt door droge leembodems die eolische zijn afgezet tijdens de ijstijden. Het heuvelachtige terrein van de omgeving zorgt voor veel erosie op de hogere delen en afzetting van colluvium op de lagere delen.

**- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?**

De afwezigheid van sporen in de B-horizont kan verklaard worden door bodemerosie.

**- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (mcl. de argumentatie)?**

Buiten de 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> eeuwse boerderij is er geen archeologische vindplaats.

**- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?**

Gezien de 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> eeuwse boerderij in 1972 werd afgebroken om puin te creëren als fundament voor de E40, is deze slecht bewaard.

**- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?**

De 18<sup>e</sup>/19<sup>e</sup> eeuwse boerderij heeft geen specifieke archeologische waarde.

**- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?**

Gezien het terrein niet overal tot in de moederbodem kon onderzocht worden, is het mogelijk dat het colluvium nog sporen afdekt. Echter, door erosie is een groot deel van de oorspronkelijke bodemopbouw verdwenen. Ook werden er geen vondsten in het colluvium aangetroffen die een indicatie konden geven voor een eventuele vindplaats. De geplande verkavelingen hebben dus vermoedelijk geen impact op waardevolle archeologische vindplaatsen.

**- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?**  
N.v.t.

**- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:**  
N.v.t.

**- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?**  
N.v.t.

**- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**  
N.v.t.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt voor het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek geadviseerd.

Bovenstaande aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegd gezag zijnde de afdeling Onroerend Erfgoed Vlaanderen van het Agentschap Ruimtelijke Ordening. Een definitieve beslissing tot het al of niet uitvoeren van een vervolgonderzoek ligt dan ook bij dit bevoegd gezag.

## **Bijlages:**

**Bijlage 1: Administratieve gegevens**

**Bijlage 2: Lijst met afkortingen**

**Bijlage 3: Tijdstabel**

**Bijlage 4: Sporenlijst**

**Bijlage 5: Vondstenlijst**

**Bijlage 6: Fotolijst**

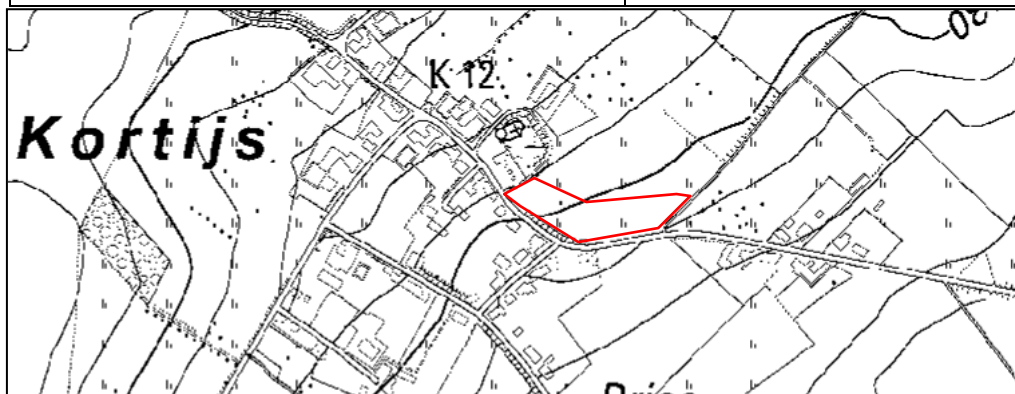
**Bijlage 7: Overzichtsplan**

**Bijlage 8: Detailplan**

**Bijlage 9: Profielen**

**Bijlage 10: Vergunning**

<b>Projectcode:</b>	KO-16-AB
<b>Vindplaatsnaam</b>	Kortijs, Abdijstraat
<b>Opdrachtgever:</b>	Mevr. S. Roux Diesterstraat 22 bus 101, 3800 Sint-Truiden
<b>Opdrachtgevende overheid:</b>	Onroerend erfgoed
<b>Uitvoerder:</b>	ARON bvba
<b>Vergunninghouder:</b>	Joris Steegmans
<b>Dossiernummer vergunning:</b>	2016/063
<b>Begin vergunning:</b>	8 maart 2016
<b>Einde vergunning:</b>	Einde der werken
<b>Aard van het onderzoek:</b>	Prospectie met ingreep in de bodem
<b>Begindatum onderzoek:</b>	8 maart 2016
<b>Einddatum onderzoek:</b>	9 maart 2016
<b>Provincie:</b>	Limburg
<b>Gemeente:</b>	Gingelom
<b>Deelgemeente:</b>	Kortijs
<b>Adres:</b>	Abdijstraat
<b>Kadastrale gegevens:</b>	Gingelom, afdeling 10, sectie A, perceelnummers 364e en 382a
<b>Coördinaten:</b>	X: 205319 Y: 155397
<b>Totale oppervlakte:</b>	9228m <sup>2</sup>
<b>Te onderzoeken:</b>	12%
<b>Onderzochte oppervlakte:</b>	1146m <sup>2</sup> (12%)
<b>Bodem:</b>	Abp0, Abp1
<b>Archeologisch depot:</b>	Mevr. S. Roux Diesterstraat 22 bus 101, 3800 Sint-Truiden



Afb: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV).

<b>Bijzondere voorwaarden:</b>	Bijzondere voorwaarden bij vergunning voor een archeologische prospectie te Kortijs, Abdijstraat
<b>Omschrijving van de archeologische verwachtingen:</b>	Op Ca. 770 m ten NO van het onderzoeksterrein bevindt zich CAI I700020: De Drie Tommen (grafheuvels uit Midden-Romeinse tijd).
<b>Wetenschappelijke vraagstelling m.b.t. het onderzoeksgebied:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?</li> <li>- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?</li> <li>- Zijn er tekenen van erosie of colluvium?</li> <li>- In hoeverre is de bodemopbouw intact?</li> <li>- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?</li> <li>- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.</li> <li>- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?</li> <li>- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?</li> <li>- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?</li> <li>- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?</li> <li>- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?</li> <li>- Zijn er indicaties die kunnen wijzen op een erf/nederzetting?</li> <li>- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten?</li> <li>- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen vindplaatsen?</li> <li>- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?</li> <li>- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?</li> <li>- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?</li> </ul>
<b>Geplande werkzaamheden:</b>	Geplande verkaveling
<b>Eventuele randvoorwaarden:</b>	Conform de bijzondere voorwaarden

**Kleur:**

Blauw	<b>BL</b>
Bruin	<b>BR</b>
Donker (kleur)	<b>DO</b>
Geel	<b>GE</b>
Gevlekt	<b>VL</b>
Grijs	<b>GR</b>
Groen	<b>GRO</b>
Leemkleurig	<b>LE</b>
Licht (kleur)	<b>LI</b>
Mergelkleur	<b>ME</b>
Oranje	<b>OR</b>
Paars	<b>PA</b>
Roest(kleurig)	<b>ROE</b>
Rood	<b>RO</b>
Wit	<b>WI</b>
Zwart	<b>ZW</b>

**Samenstelling:**

Baksteen	<b>Ba</b>
Breuksteen	<b>Bs</b>
Grind	<b>Gr</b>
Hout	<b>Ho</b>
Houtskool	<b>Hk</b>
Kalk	<b>Ka</b>
Kalksteen	<b>Ks</b>
Kei	<b>Kei</b>
Kiezel	<b>Kz</b>
Klei	<b>Kl</b>
Leem	<b>Le</b>
Leisteen	<b>Lei</b>
Mergel	<b>Me</b>
Moederbodem	<b>Moe</b>
Mortel	<b>Mo</b>
Natuursteen	<b>Ns</b>
Dakpan	<b>Dp</b>
Silex	<b>Si</b>
Slak	<b>Sl</b>
Steenkool	<b>Sk</b>
Verbrand	<b>Vb</b>
Zand	<b>Za</b>
Zandsteen	<b>Zs</b>
Zavel	<b>Zv</b>
Ijzeroxide	<b>Fe</b>
Fosfaat (groene band)	<b>Ff</b>
Mangaan	<b>Mn</b>

**Hoeveelheid:**

Zeer weinig	<b>zw</b>
Weinig	<b>w</b>
Matig	<b>m</b>
Veel	<b>v</b>
Zeer veel	<b>zv</b>

**Periodes:**

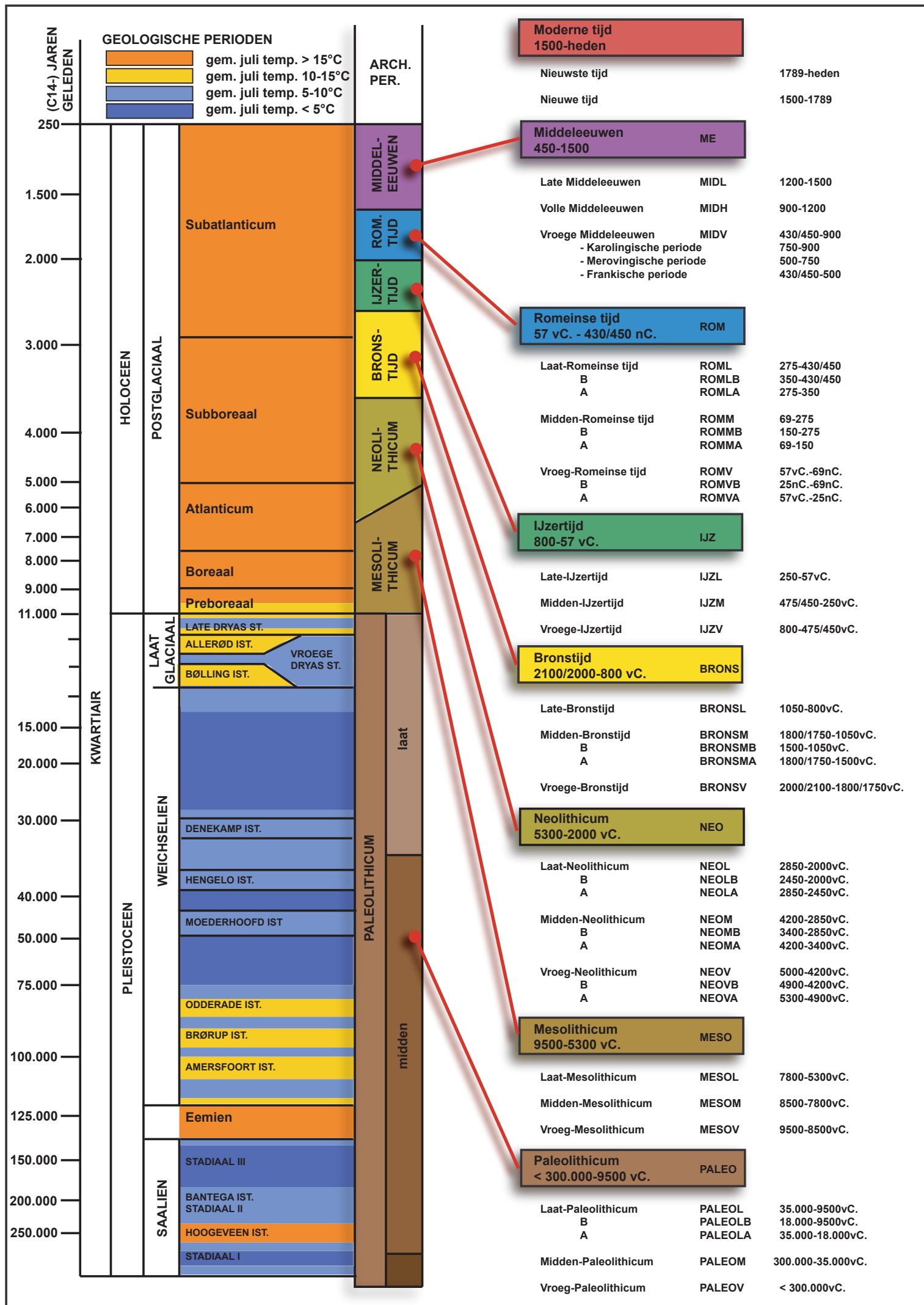
Bronstijd	<b>BRONS</b>
- Vroege Bronstijd	<b>BRONSV</b>
- Midden Bronstijd	<b>BRONSM</b>
- Late Bronstijd	<b>BRONSL</b>
IJzertijd	<b>IJZ</b>
- Vroege IJzertijd	<b>IJZV</b>
- Midden IJzertijd	<b>IJZM</b>
- Late IJzertijd	<b>IJZL</b>
Romeins	<b>ROM</b>
- Vroeg Romeins	<b>ROMV</b>
- Midden Romeins	<b>ROMM</b>
- Laat Romeins	<b>ROML</b>
Middeleeuwen	<b>MID</b>
- Vroege Middeleeuwen	<b>MIDV</b>
- Volle Middeleeuwen	<b>MIDH</b>
- Late Middeleeuwen	<b>MIDL</b>
- Post Middeleeuwen	<b>MIDP</b>

**Materiaalcategorie:**

Glas	<b>GL</b>
Keramik	<b>AW</b>
Metaal	<b>ME</b>
Mortel	<b>MO</b>
Organisch	<b>OR</b>
Pleisterwerk	<b>PL</b>
Terracotta	<b>TC</b>
Steen	<b>ST</b>

**Aardewerk:**

Dikwandig (ROM)	<b>DW</b>
Dikwandig amfoor (ROM)	<b>AM</b>
Dikwandig dolium (ROM)	<b>DO</b>
Dikwandig wrijfschaal (ROM)	<b>MO</b>
Gebronsd (ROM)	<b>GB</b>
Geglazuurd (MID)	<b>+ GL</b>
Geverfd (ROM)	<b>GV</b>
Gladwandig (ROM)	<b>GW</b>
Grijsbakkend (MID)	<b>GRIJS</b>
Handgevormd	<b>HA</b>
Kurkwaar	<b>KU</b>
Maaslands witbakkend (MID)	<b>MAAS-TG1</b>
Maaslands roodbakkend (MID)	<b>MAASL-TG3</b>
Pompejaans rood (ROM)	<b>PR</b>
Porselein	<b>PORS</b>
Protosteengoed (MID)	<b>PSTG</b>
Roodbakkend (MID)	<b>ROOD</b>
Roodbeschilderd (MID)	<b>RBES</b>
Ruwwandig (ROM)	<b>RW</b>
Steengoed (MID)	<b>STG</b>
Terra nigra (ROM)	<b>TN</b>
Terra rubra (ROM)	<b>TR</b>
Terra sigillata (ROM)	<b>TS</b>
Lowlands (ROM)	<b>LOW</b>
Witbakkend (MIDP)	<b>WIT</b>



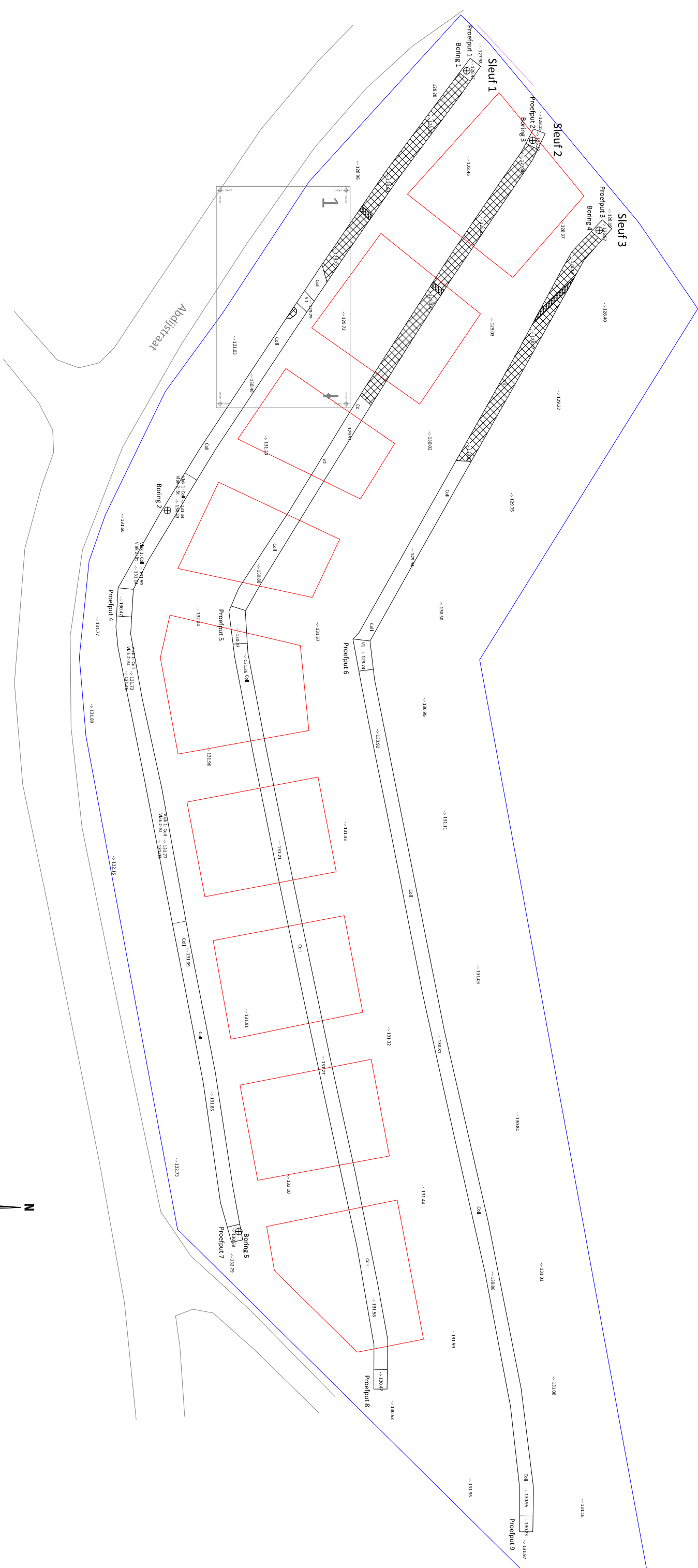


Spoornr	Laag	Sleuf	Vlak	Gecoupeerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen (L x B x D (m))	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde	Relaties
1	1	1	1	nee	Greppel	Mogelijk begrenzing van boerderij	Langwerpig	1m80 breed	BRZW VL GR	Le + Sp Hk (v), Ba (v), Ka (zw), Sk (w)	NO-ZW	MIDP	MIDP	In colluvium

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0001	Werkfoto	/	/	Terrein	W	/
0002	Werkfoto	/	/	Terrein	W	/
0003	Werkfoto	/	/	Terrein	W	/
0004	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 1, sleuf 1	Z	/
0005	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 1, sleuf 1	Z	/
0006	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 1, sleuf 1	Z	/
0007	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 1, sleuf 1	Z	/
0008	Werkfoto	Sleuf 2	/	Ingestort profiel	O	/
0009	Werkfoto	Sleuf 2	/	Ingestort profiel	ZO	/
0010	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 2, sleuf 2	Z	/
0011	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 2, sleuf 2	Z	/
0012	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 2, sleuf 2	Z	/
0013	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 3, sleuf 3	Z	/
0014	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 3, sleuf 3	Z	/
0015	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 3, sleuf 3	Z	/
0016	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 4, sleuf 1	Z	/
0017	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 4, sleuf 1	Z	/
0018	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 4, sleuf 1	Z	/
0019	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 5, sleuf 2	Z	/
0020	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 5, sleuf 2	Z	/
0021	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 5, sleuf 2	Z	/
0022	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 6, sleuf 3	Z	/
0023	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 6, sleuf 3	Z	/
0024	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 6, sleuf 3	Z	/
0025	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 7, sleuf 1	Z	/
0026	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 7, sleuf 1	Z	/
0027	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 7, sleuf 1	Z	/
0028	Profiel	Sleuf 1	/	Profiel 7, sleuf 1	Z	/
0029	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 8, sleuf 2	Z	/
0030	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 8, sleuf 2	Z	/
0031	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 8, sleuf 2	Z	/
0032	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 8, sleuf 2	Z	/
0033	Profiel	Sleuf 2	/	Profiel 8, sleuf 2	Z	/
0034	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 9, sleuf 3	Z	/
0036	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 9, sleuf 3	Z	/
0037	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 9, sleuf 3	Z	/
0038	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 9, sleuf 3	Z	/
0039	Profiel	Sleuf 3	/	Profiel 9, sleuf 3	Z	/
0040	Detail	Sleuf 1	1	Greppel	ZW	Noordpijl ligt fout
0041	Detail	Sleuf 1	1	Greppel	ZW	/
0042	Detail	Sleuf 1	1	Greppel	ZW	/
0043	Overzicht	Sleuf 1	/	/	NW	/
0044	Overzicht	Sleuf 1	/	/	NW	/
0045	Overzicht	Sleuf 1	/	/	NW	/
0046	Overzicht	Sleuf 1	/	/	NW	/
0047	Overzicht	Sleuf 1	/	/	NW	/
0048	Overzicht	Sleuf 1	/	/	NW	/
0049	Overzicht	Sleuf 1	/	/	W	/
0050	Overzicht	Sleuf 1	/	/	W	/
0051	Overzicht	Sleuf 1	/	/	W	/
0052	Overzicht	Sleuf 2	/	/	NW	/
0053	Overzicht	Sleuf 2	/	/	NW	/
0054	Overzicht	Sleuf 2	/	/	NW	/
0055	Overzicht	Sleuf 2	/	/	W	/
0056	Overzicht	Sleuf 2	/	/	W	/
0057	Overzicht	Sleuf 2	/	/	W	/
0058	Overzicht	Sleuf 3	/	/	ZO	Fout op fotobordje: SL2 moet SL3 zijn
0059	Overzicht	Sleuf 3	/	/	ZO	/
0060	Overzicht	Sleuf 3	/	/	ZO	/
0061	Overzicht	Sleuf 3	/	/	ZO	/
0062	Overzicht	Sleuf 3	/	/	W	/
0063	Overzicht	Sleuf 3	/	/	W	/
0064	Overzicht	Sleuf 3	/	/	W	/
0065	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	ZO	/
0066	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	ZO	/
0067	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	ZO	/
0068	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	ZO	/

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0069	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	W	/
0070	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	W	/
0071	Overzicht	Sleuf 1	/	Vlak 2	W	/
0072	Detail	Sleuf 1	/	Verstoring met fundering van boerderijmuur	ZW	/
0073	Detail	Sleuf 1	/	Verstoring met fundering van boerderijmuur	ZW	/
0074	Detail	Sleuf 1	/	Verstoring met fundering van boerderijmuur	ZW	/
0075	Detail	Sleuf 1	/	Boring 1	/	/
0076	Detail	Sleuf 1	/	Boring 1	/	/
0077	Detail	Sleuf 1	/	Boring 2	/	/
0078	Detail	Sleuf 1	/	Boring 2	/	/
0079	Detail	Sleuf 2	/	Boring 3	/	/
0080	Detail	Sleuf 2	/	Boring 3	/	/
0081	Detail	Sleuf 3	/	Boring 4	/	/
0082	Detail	Sleuf 3	/	Boring 4	/	/
0083	Detail	Sleuf 1	/	Boring 5	/	/
0084	Detail	Sleuf 1	/	Boring 5	/	/

Vondstnr	WP	Vlak	Spoornr	Periode	Materiaal	Soort	Datum begin	Datum eind	R	W	B	F	Versiering	Opmerkingen
1	3	/	1	MIDP	AW	STG	1300	/	0	1	0	0	Paarse engobe	Uit colluvium, profiel 6
2	2	1	Colluvium	MIDP	AW	ROOD	1200	/	0	2	0	0	Loodglazuur	Uit colluvium
2	2	1	Colluvium	MIDP	AW	ROOD	1300	/	0	2	0	0	Paarse engobe	Uit colluvium
3	3	1	Verstoring	MIDP	AW	IND WIT	MIDP	/	0	3	0	0	/	Uit verstoringsslaag
3	3	1	Verstoring	MIDP	AW	STG	1300	/	0	1	0	0	Zoutglazuur	Uit verstoringsslaag



ARON bvba

KO-16-AB

Korrijs - Abdijstraat

Onderwerp

Datum

Overzichtsplan

Maart 2016

Legende

Spoortcontouren

Verstorning

Muurfundament

Toekomstige verkaveling

Boring

S1

Laagnummer

Vondstnummer

Absolute hoogte  
(in m TAW)

V1

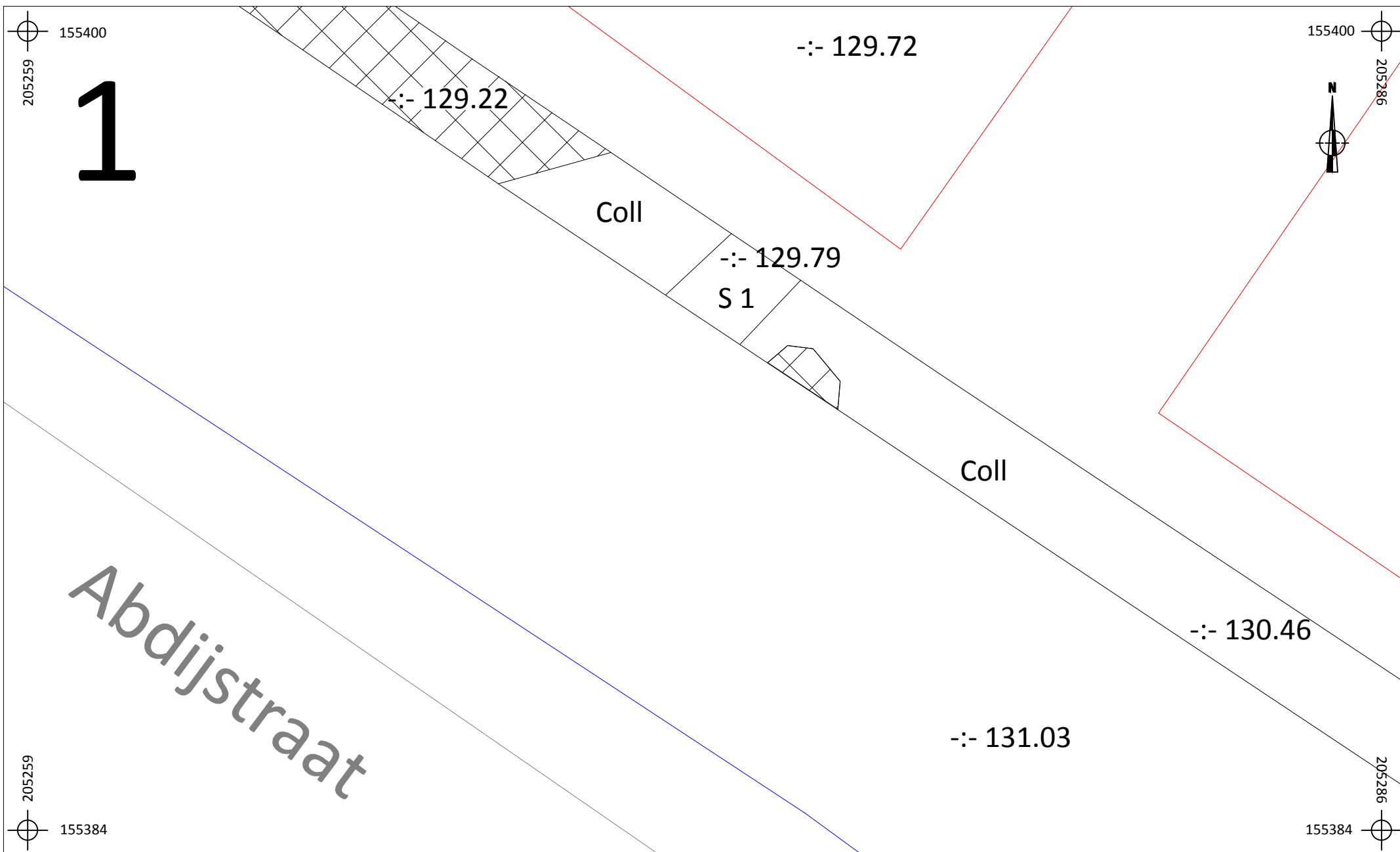
Onderzoeksterrein







205236

155344

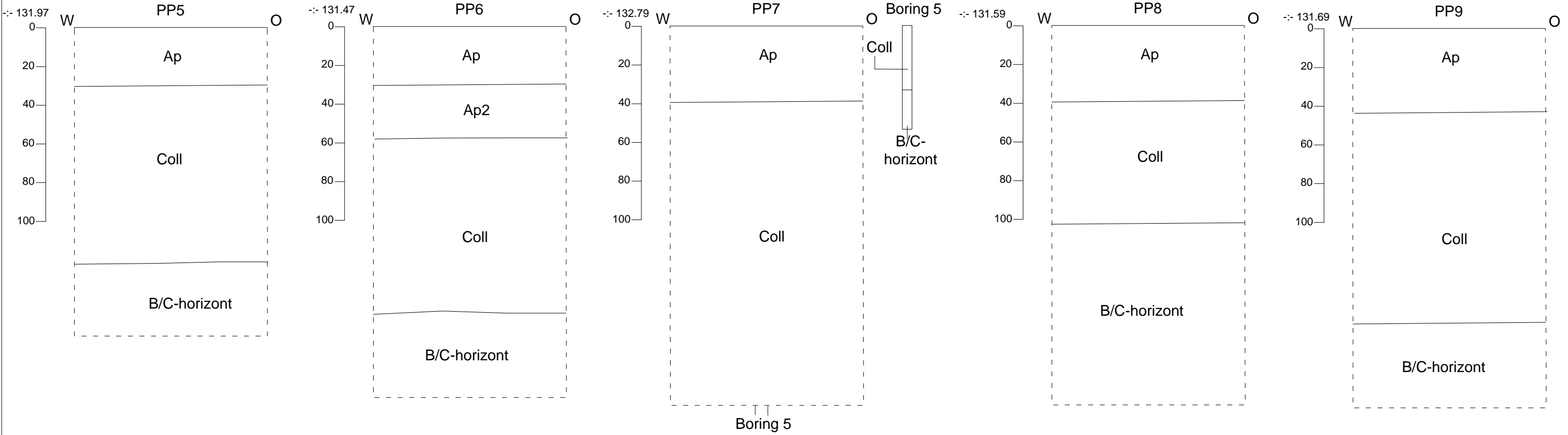
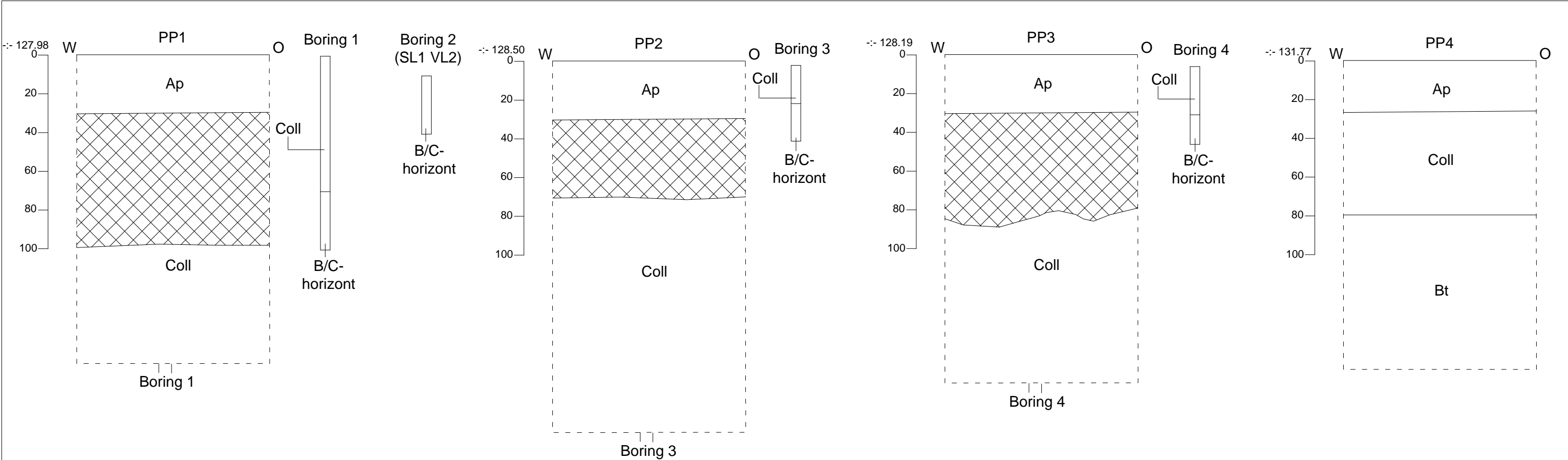
155344




205436



	KO-16-AB	Onderwerp	Datum	Legende							
		Detailplan 1	Maart 2016		Spoorcontouren		Toekomstige verkaveling		Verstoring		
	Kortijs - Abdijstraat	Schaal	<div>0<div><div></div><div></div><div></div><div></div><div></div></div>5 m</div>			S1	Spoornummer		Terreingrens		Perceelgrens
		1 : 100				Coll	Colluvium	-:- 40.508	Absolute hoogte (in m TAW)		





	KO-16-AB		Onderwerp	Datum		Legende				
	Kortijs - Abdijstraat		Profielen en boringen		Maart 2016		<div><div><div></div></div><div>Rand coupe</div><div>Coll</div><div>Colluvium</div></div> <div><div>Ap</div><div>Teelaarde</div><div>-:- 74.50</div><div>Absolute hoogte (in m TAW)</div></div> <div><div>Bt</div><div>Textuur B-horizont</div><div></div><div>Verstoring</div></div>			
		Schaal	0 1 m							
		1 : 20								



## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX  
Chris CAMMAER

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**18 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/063**

bijlagen  
**1**

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum

**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente GINGELOM** met adres Abdijstraat, kadastraal gekend als **afdeling 10, sectie A, percelen 364<sup>e</sup> (partim) en 382a (partim)**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **08 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,  
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **18 februari 2016**.

### **BESLISSING:**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Joris STEEGMANS**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.





## **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 15 prospecties met ingreep in de bodem, waarvan minstens 10 op leembodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door een verkaveling in functie van woningbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent en een bodemkundige worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **1 werkdag** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON rapporten tegen 01 oktober 2016 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

### **De vergunning wordt verleend,**

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

### **BIJZONDERE VOORWAARDEN**

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genooddaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk bevestigd door het agentschap Onroerend Erfgoed via brief of in een goedgekeurd werkverslag en verantwoord in het rapport.

#### **Contactgegevens agentschap Onroerend Erfgoed Limburg**

Contactpersoon:

Ingrid Vanderhoydonck





## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX  
Chris CAMMAER

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**18 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/063(2)**

bijlagen

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum

**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente GINGELOM** met adres Abdijstraat, kadastraal gekend als **afdeling 10, sectie A, percelen 364<sup>e</sup> (partim) en 382a (partim)**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **08 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,  
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **18 februari 2016**.

### **BESLISSING**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Joris STEEGMANS**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*

Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft ge-



noten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Joris STEEGMANS** met nummer **2016/063**.

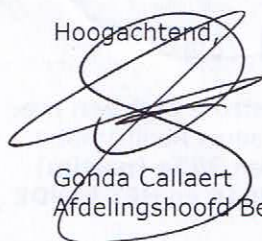
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

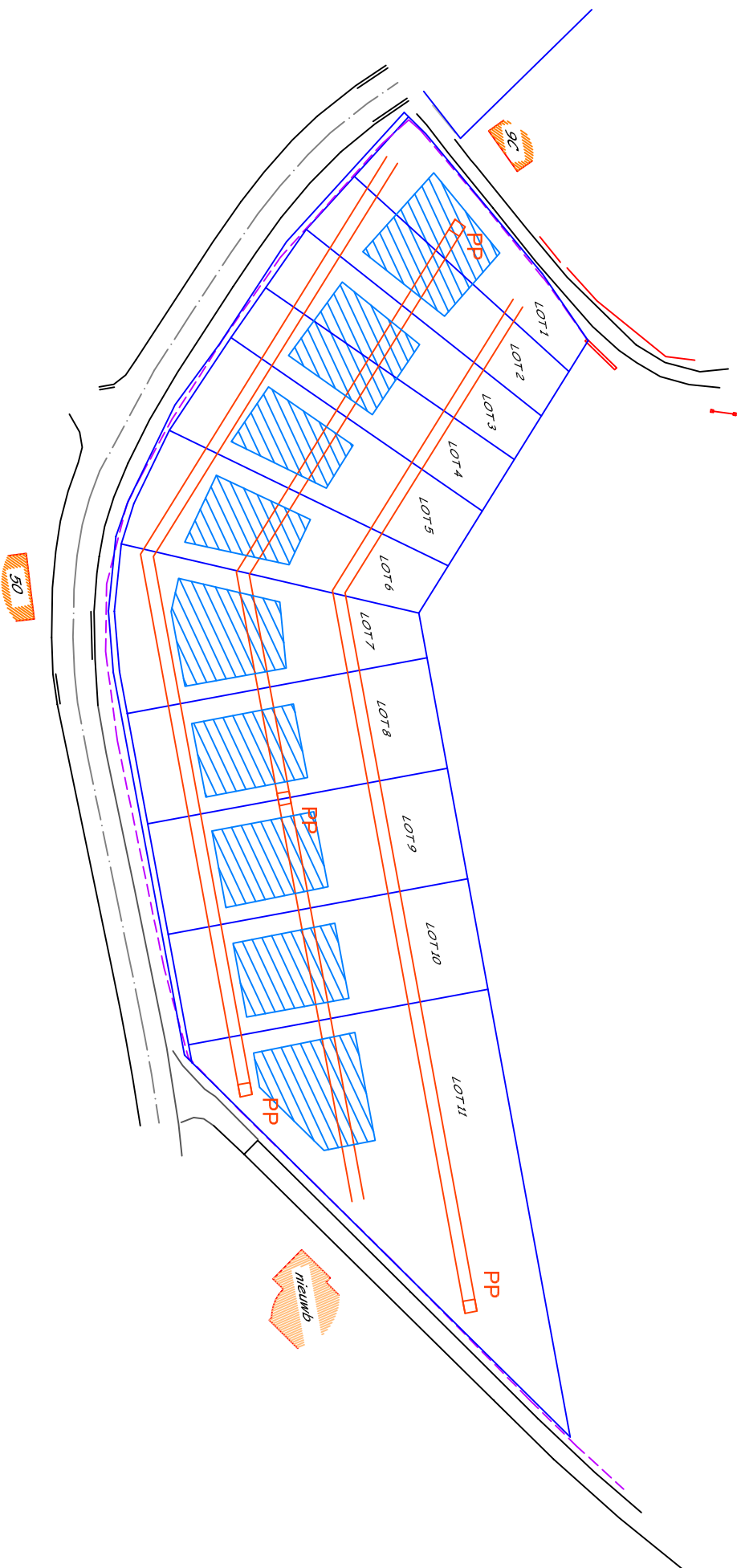
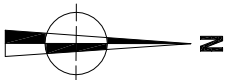
Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.






Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer





 ARON bvba		KO-16-AB		Kortijs - Abdijsstraat	
Onderwerp		Datum		Legende	
Sleuvenplan		Maart 2016		 Proefsleuven	
Schaal		1 : 1000		 Proefput	
				 Rand projectgebied	





**Marie Paule Roux**  
Diesterstraat 22 bus 101  
3800 SINT-TRUIDEN

<b>uw bericht van</b>	<b>contactgegevens</b>	<b>ons kenmerk</b>	<b>bijlagen</b>
	Ingrid Vanderhoydonck	4.002/71017/99.35	1
<b>uw kenmerk</b>	ingrid.vanderhoydonck@rwo.vlaande	<b>datum</b>	
	011 74 22 20		

**18 AUG. 2014**

**Betreft:** Archeologisch onderzoek in het kader van een aanvraag voor een verkavelingsvergunning  
**ligging:** Abdijstraat (Ko) te 3890 GINGELOM  
**kadastraal** GINGELOM: 10<sup>e</sup> afd., sectie A, nummer(s): 364E,382A

Geachte mevrouw,

In bijlage vindt u de bijzondere voorwaarden waaraan het archeologisch onderzoek op bovenvermelde locatie dient te voldoen.

Met dit document kan u offertes vragen bij de verschillende bedrijven die archeologisch onderzoek uitvoeren. Indien u dit vertaalt in een bestek, dan is het van belang om ook de originele bijzondere voorwaarden mee te sturen.

Op de koepsite [www.vona.be](http://www.vona.be) en [www.vgia.nl](http://www.vgia.nl) vindt u een overzicht van mogelijke uitvoerders.

Vergeet bij uw offertevraag niet aan te geven wanneer u wenst dat het onderzoek uitgevoerd wordt. Eén van de voorwaarden om het terrein vrij te geven omvat de oplevering van een goedgekeurd eindrapport door de uitvoerder. Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert dan ook om de borg of de laatste betalingsschijf pas over te maken aan de uitvoerder nadat het eindrapport door onze dienst goedgekeurd werd.

Voor bijkomende informatie kunt u steeds contact opnemen met de erfgoedconsulent archeologie via bovenvermelde contactgegevens.

Hoogachtend,

Els Verbert  
Provinciaal Directeur



# **Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Gingelom, Abdijstraat**

Provincie: Limburg

Gemeente: Gingelom

Deelgemeente: Kortrijks

Adres: Abdijstraat

Kadaster: Afdeling: 10

Sectie: A

Perce(e)l(en) : 364e, 382a

## **1. Inleiding**

Het doel van de Bijzondere Voorwaarden is, via de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem, voorwaarden op te leggen waaraan een archeologisch (voor)onderzoek moet voldoen. Onderstaande bijzondere voorwaarden kunnen door de bouwheer gebruikt worden als basis voor het opmaken van een bestek of offerte-aanvraag of vraag naar prijsvoorstellen bij een uitvoerder die voldoet aan de gestelde vereisten, **maar kan een bestek, offerte-aanvraag of vraag naar prijsvoorstel niet vervangen.**

Als zodanig wordt aangeraden bij het opstellen van een bestek de bijzondere voorwaarden in zijn geheel als bijlage toe te voegen.

Een uitvoerder die voldoet aan de gestelde vereisten, moet op basis van de verder aangehaalde gegevens de prospectie met ingreep in de bodem naar behoren kunnen uitvoeren.

Daarnaast heeft dit document als doel de kwaliteit van de prospectie met ingreep in de bodem te waarborgen. Het wordt in zijn actuele vorm als bijzondere voorwaarden gehecht aan de vergunning die de uitvoerende archeoloog bij aanvang van de prospectie met ingreep in de bodem in zijn bezit dient te hebben. In deze zin zijn alle bepalingen bindend.

Indien de uitvoering afwijkt van de bijzondere voorwaarden kan dit tot gevolg hebben dat er niet is voldaan aan de voorwaarden uit de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning.

## **2. Sectorale juridische bepalingen**

Het agentschap Onroerend Erfgoed

De wetgeving met betrekking tot archeologie omvat:

- Decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011, hierna genoemd het archeologiedecreet.
- Besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011, 10 juni 2011 en 22 juni 2012 hierna genoemd het archeologiebesluit.
- Ministerieel besluit van 13 september 2011 tot bepaling van de minimumnormen voor de registratie en documentatie bij archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem en de wijze van rapportering tot uitvoering van artikel 14, §3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, hierna genoemd de minimumnormen.

Conform art. 4 § 2 van het archeologiedecreet zijn de eigenaar en de gebruiker verantwoordelijk voor de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden. Ze dienen de archeologische monumenten te bewaren en te behoeden voor beschadiging. Indien dit niet 'in situ' kan, moet dit 'ex situ' gebeuren, via een opgraving.

Om een archeologische opgraving te kunnen uitvoeren moet een opgravingsvergunning bij de centrale dienst van het agentschap Onroerend Erfgoed aangevraagd worden:

**agentschap Onroerend Erfgoed - afdeling Beheer – Phoenixgebouw,  
Koning Albert II-laan 19 bus 5, 1210 Brussel**

– tel 02 553 16 26 / 02 553 16 39

– mail: [steven.mortier@rwo.vlaanderen.be](mailto:steven.mortier@rwo.vlaanderen.be)  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

De vergunning wordt verleend op persoonlijke naam van de leidinggevende archeoloog (vergunninghouder) en geldt voor een welbepaalde site en voor een welbepaalde termijn.



### 3. Bijzondere voorwaarden

(Zie de minimumnormen hoofdstuk 1. Algemene Bepalingen, artikels 2, 3 en 4)

Conform art. 14 § 2 van het archeologiebesluit hebben de bijzondere voorwaarden bepaald in de prospectievergunning voorrang op de algemene voorwaarden bepaald in art. 14 § 1. Daar waar de in deze vergunning bepaalde voorwaarden afwijken van de minimumnormen, hebben de **bijzondere voorwaarden voorrang**.

Wanneer de bijzondere voorwaarden bijkomende verplichtingen opleggen ten opzichte van de minimumnormen, vervangen deze de minimumnormen niet maar vormen ze **bijkomende vereisten**.

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genoodzaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk bevestigd door het agentschap Onroerend Erfgoed via brief of in een goedgekeurd werfverslag en verantwoord in het rapport.

De vergunninghouder formuleert zelf een onderbouwd voorstel inzake termijn terreinwerk en termijn rapportage, uitgedrukt in werkdagen.

Deze termijn omschrijft het aantal werkelijk te presteren dagen, met uitsluiting van de wettelijke feestdagen en de vakantiedagen waarop de personeelsleden recht hebben.

#### 3.1. Contactgegevens agentschap Onroerend Erfgoed Limburg

Contactpersoon:	Ingrid Vanderhoydonck
Contactgegevens:	<u>Ingrid.vanderhoydonck@rwo.vlaanderen.be</u> 0473 94 39 28
Contactgegevens indien afwezig:	Annick Arts <u>Annick.arts@rwo.vlaanderen.be</u>
Referentie:	4.002/71017/99.35
Datum:	29/07/2014

### 4. Randvoorwaarden

(Zie minimumnormen hoofdstuk 2. Minimumnormen voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Afdeling 1. Archeologische opgraving, artikels 5, 6, 7 en 8 §1)

De prospectie met ingreep in de bodem moet worden uitgevoerd in goede terreinomstandigheden. Dit betekent o.m. dat:

- de weersomstandigheden dermate zijn dat ze een goede waarneming toelaten. De vergunninghouder voorziet een scenario voor het geval de prospectie moet worden uitgesteld omwille van slechte weersomstandigheden.

Hierbij zijn maatregelen ter bescherming van kwetsbare contexten inbegrepen.

- de vergunninghouder doet een voorstel de veldstrategie aan te passen indien de terreinomstandigheden dit vereisen.
- bij een langdurige opschorting (>1 maand) door de vergunninghoudende archeoloog maatregelen voorgesteld worden om de degradatie van alle aanwezige sporen tegen te gaan.
- de opgravingszone visueel en/of fysiek is afgescheiden van andere zones waar werken uitgevoerd worden.
- de vergunninghouder een duidelijk zicht heeft op eventueel aanwezige leidingen.
- de werf is ingericht conform de vigerende wetgevingen inzake arbeid, bodemverzet en veiligheid.
- er duidelijke afspraken zijn tussen de vergunninghouder en zijn/haar opdrachtgever over:
  - wie de kraan levert;
  - wie de bemaling voorziet in geval van wateroverlast;
  - het terug dichten van de sleuven en herstel terrein;
  - communicatie met de pers.

De vergunninghouder bekommt een georefereneerd grondplan van de bestaande toestand op een ontwerpplan (X-Y-Z, in Lambert 72) van het terrein, zowel digitaal als analoog.

De vergunninghouder meldt de aanvang van de prospectie tijdig aan de opdrachtgever, het College van Burgemeester en Schepenen, aan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg en tevens aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen.

**Deze vergunning dient in origineel exemplaar aanwezig te zijn op het terrein tijdens de uitvoering van het onderzoek.**

## **5. Beschrijving van het project en onderzoeksvragen**

Op het terrein zal een verkaveling gerealiseerd worden.

Het projectgebied is ca. 1 ha groot en wordt gekenmerkt door de bodemseries Abp1 en Abp0.

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Gelet op de profielontwikkeling p en de vermelding fase 1 en 0 dient er eerst twee proefputten te graven om de diepte van het eerste archeologisch niveau vast te stellen. Vervolgens worden de proefsleuven gegraven.

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

- Zijn er tekenen van erosie of colluvium?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## **6. Wetenschappelijke begeleiding**

Indien tijdens de prospectie blijkt dat de expertise die de vergunninghouder voorzien heeft onvoldoende is, kan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg bijkomende expertise vragen.

De wetenschappelijke begeleiding kan aanbevelingen formuleren inzake methodiek of prospectiestrategie aan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg en de vergunninghouder. Indien het agentschap Onroerend Erfgoed akkoord gaat met de geformuleerde aanbevelingen dient de vergunninghouder deze ter harte te nemen.

De vergunninghouder vraagt wetenschappelijke begeleiding aan de (inter)gemeentelijke dienst.

## **7. Veldwerk**

(Zie de minimumnormen hoofdstuk 2. Minimumnormen voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek, Afdeling 2. Archeologische prospectie met ingreep in de bodem, artikels 61 tot en met 70)

Voor de uitvoering van het terreinwerk geldt de minimale personeelsbezetting zoals vermeld in hoofdstuk 9. personeel.

De vergunninghoudende archeoloog bezorgt wekelijks de dagrapporten aan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg, de wetenschappelijke begeleiding, en de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen.

### **7.1. Strategie**

(Zie de minimumnormen artikel 61 en 62)

Voorafgaand aan het uitvoeren van het proefsleuvenonderzoek worden eerst 2 proefputprofielen gegraven om de diepte van het archeologisch niveau vast te stellen. De proefputprofielen worden geregistreerd en beschreven door een bodemkundige, conform de registratie- en bodembeschrijvingsmethodes van de bodemkunde.

Op basis van de resultaten wordt er tevens een voorstel gedaan naar het geschikte grid. Zolang de proefsleuven minimaal 2m breed zijn en er 10% wordt opengelegd d.m.v. proefsleuven in een vast grid en 2,5% d.m.v. kijkvensters en/of dwarssleuven.

De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. De kijkvensters en/of dwarssleuven moeten voldoende groot zijn om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Voorafgaand aan de start van de prospectie wordt een sleuvenplan ter goedkeuring voorgelegd aan Onroerend Erfgoed.

### **7.2. aanleg vlakken**

(Zie de minimumnormen artikel 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68 en 70)

Opgelegde zones mogen niet betreden worden met de kraan en/of ander zwaar materieel.

### **7.3. vlakregistratie**

(Zie de minimumnormen artikel 61, 62, 65 en 70)



Indien een spoor zich tegen de putwand bevindt, wordt het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren.

Er wordt dagelijks voorzien in een volledige opmeting van sleuven, kijkvensters en sporen. Dit betekent dat er dagelijks een recent en aangevuld grondplan beschikbaar is, dat op elk moment aangeleverd kan worden.

#### **7.4. spoorbewerking en –registratie**

(Zie de minimumnormen artikel 16, 21, 63, 65 en 70)

Er dient een selectie van de sporen gecoupeerd te worden die afdoende is om de onderzoeksvragen te beantwoorden. Indien nodig wordt het couperen van deze selectie aangevuld met extra coupes op vraag van het agentschap Onroerend Erfgoed.

In vermoedelijke diepe sporen zoals waterputten en waterkuilen wordt een boring gezet om te verifiëren of het om een dergelijk spoor gaat en om de diepte te bepalen.

De vergunninghouder is vrij in het bepalen van de noodzaak van aanvullende boringen en het aantal boringen.

#### **7.5. vondsten**

(Zie de minimumnormen artikel 65, 69 en 70)

#### **7.6. stalen**

(Zie de minimumnormen artikel 65, 69 en 70)

#### **7.7. bodemprofielen**

(Zie de minimumnormen artikel 70)

Voor het vaststellen van het archeologisch niveau worden 2 profielputten aangelegd tot 60 cm in de moederbodem. De proefputten worden beschreven en geregistreerd door een bodemkundige volgens bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodiek.

Indien de terreinomstandigheden daarom vragen worden meerdere profielen aangelegd verspreid over projectgebied.

Bij elke profielput en profielkolom wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op plan gebracht.

De inplanting van geregistreerde profielen en profielputten vullen elkaar aan en resulteren in een volledige dekking van het onderzoeksgebied.

#### **7.8. metaaldetectie**

(Zie de minimumnormen artikel 65, 69 en 70)

Sporen waarbij de metaaldetector een signaal gaf, worden aangeduid in de sporenlijst. Metaalvondsten worden enkel ingezameld als zij zich aan het vlak bevinden of als ze zich in een spoor bevinden dat gecoupeerd wordt. Ingezaamde vondsten worden op plan gezet met vondstnummer en de code Md. Ingezaamde metaalvondsten worden beschermd tegen degradatie van het materiaal.

### **7.9. heropvulling**

Sporen die snel dreigen te degraderen worden beschermd. De vergunninghoudende archeoloog doet hiertoe een voorstel.

De archeologische uitgravingen kunnen pas terug worden gevuld, rekening houdend met de wetgeving rond bodemverzet en de richtlijnen van de opdrachtgever, nadat het agentschap Onroerend Erfgoed daarvoor de toestemming geeft.

### **8. Rapportage**

(Zie de minimumnormen hoofdstuk 3. Wijze van rapportering, artikels 71 tot en met 78)

Voor de rapportage wordt minstens de archeoloog-projectleider ingezet.

#### **8.1. nota met aanbevelingen**

De nota met aanbevelingen wordt binnen de 5 werkdagen na het beëindigen van het veldwerk bezorgd aan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg, de aanvullende wetenschappelijke begeleiding, de (inter)gemeentelijke dienst en de opdrachtgever.

Deze nota met aanbevelingen omvat minstens:

- een overzichtsplan van de proefputten en sleuven op leesbare schaal;
- een gegeorefereerd sleuvenplan in overlay op het inrichtingsplan;
- plannen van de positieve sleuven met aanduiding van de aangetroffen sporen en indien mogelijk een fasering op leesbare schaal;
- een overzicht en beschrijving van de profielen;
- een korte beschrijving van de resultaten met inbegrip van een antwoord op de onderzoeksvragen (pdf-bestand);
- een voorstel voor timing voor het afwerken van het eerste conceptrapport; met een maximumtermijn van 2 jaar na het beëindigen van het veldwerk voor de oplevering van een door het agentschap Onroerend Erfgoed goedgekeurd eindrapport;
- aanbevelingen voor *in-situ* behoud;
- een beargumenteerd voorstel tot afbakening van de zone voor eventueel vervolgonderzoek;
- een beargumenteerd voorstel tot afbakening van de zone voor eventueel vervolgonderzoek in overlay op het inrichtingsplan.

Kaarten worden als pdf- bestand en als GISshapefile aangeleverd.

#### **8.2. conceptrapport**

Het rapport wordt in conceptvorm bezorgd aan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg, de aanvullende wetenschappelijke begeleiding, de (inter)gemeentelijke dienst en de opdrachtgever. De inhoud hiervan stemt overeen met de inhoud van het eindrapport zoals omschreven in de minimumnormen en de bepalingen hieronder. Het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg, de aanvullende wetenschappelijke begeleiding, de (inter)gemeentelijke dienst, en de opdrachtgever bezorgen hun opmerkingen aan elkaar en de vergunninghouder. De vergunninghoudende archeoloog verwerkt de opmerkingen in een herwerkt conceptrapport.

Nadat de opmerkingen van het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg, de wetenschappelijke begeleiding, de (inter)gemeentelijke dienst, en de opdrachtgever zijn verwerkt wordt het herwerkte conceptrapport bezorgd aan het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg.

Het rapport bevat naast de elementen uit de minimumnormen ook:

- een beschrijving van de topografische en bodemkundige situatie, met aanduiding van het onderzoeksgebied op perceelsniveau;
- een korte historische schets geïllustreerd met de relevante historische kaarten in de regio, met aanduiding van het onderzoeksgebied;
- kaartmateriaal:
  - een georeferereerd sleuvenplan in overlay op het inrichtingsplan;
  - georeferereerde plannen met weergave van de genomen absolute hoogtes van de sporen (t.o.v. TAW) en het maaiveld;
  - gedetailleerde plannen van de sleuven in kleur;
  - een georeferereerde advieskaart met duidelijke afbakening van op te graven zones en verstoorde zones;
  - een georeferereerde advieskaart met duidelijke afbakening van op te graven zones en verstoorde zones in overlay op het sleuvenplan;
  - een georeferereerde advieskaart met duidelijke afbakening van op te graven zones en verstoorde zones in overlay op het projectplan.
- de opgelegde oppervlakte van de sleuven en kijkvensters en de procentuele verhouding hiervan t.o.v. het projectgebied;
- een beschrijving en verantwoording van afwijkende methodiek indien dit noodzakelijk was;
- een beschrijving van de resultaten met inbegrip van een antwoord op de onderzoeksvragen;
- aanbevelingen voor *in-situ* behoud;
- aanbevelingen voor verder archeologisch onderzoek met een aanduiding van op te graven zones met duidelijke motivatie, methodiek van het archeologisch vervolgonderzoek en aandachtspunten
- Locatie waar het vondstmateriaal wordt bewaard.
- Bijlagen:
  - Fotolijst
  - Sporenlijst
  - Vondstenlijst
  - Coupetekeningen
  - Alle gedurende de prospectie getrokken vlakfoto's, profielfoto's, detailfoto's en foto's van de gezette coupes

Kaarten worden als pdf- bestand en als GISshapefile aangeleverd.

### **8.3. eindrapport**

Na goedkeuring van het conceptrapport door het agentschap Onroerend Erfgoed kan de laatste conceptversie worden opgemaakt als eindrapport.

Het rapport vermeldt in het colofon het ISBN/ISSN nummer of het nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan.

Naast de twee exemplaren die bezorgd dienen te worden aan de centrale dienst van het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Beheer – Phoenixgebouw, Koning Albert II-laan 19 bus 5, 1210 Brussel (minimumnormen art. 73) wordt

minimaal 1 digitaal exemplaar en 1 analoog exemplaar van het eindrapport afgeleverd aan:

- de opdrachtgever,
- het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg,
- degene die de (wetenschappelijke) begeleiding of advisering verzorgt,
- het College van Burgemeester en Schepenen, dan wel de (inter)gemeentelijke dienst.

Bij het analoge exemplaar mogen de bijlagen worden aangeleverd op een digitale gegevensdrager.

Analoge exemplaren worden gedrukt in degelijke kwaliteit en met foto's en afbeeldingen in kleur.

De vergunninghouder bezorgt ten laatste bij aflevering van het eindrapport het ingevulde opvolgingsformulier aan de centrale dienst van het agentschap Onroerend Erfgoed te Brussel.

Het opgravingsarchief bevat minstens:

- alle opgravingsdocumentatie, aangemaakt volgens de minimumnormen en de bijzondere voorwaarden;
- het rapport;
- alle gereinigde vondsten gesorteerd volgens context en voorzien van een label.

Indien het agentschap Onroerend Erfgoed beslist dat een vervolgonderzoek noodzakelijk is, wordt het opgravingsarchief ter beschikking gesteld aan de uitvoerder van het vervolgonderzoek.

## **9. Personeel**

De dagelijkse uitvoering van de prospectie met ingreep in de bodem ligt in handen van minstens:

- één archeoloog – projectleider (vergunninghouder). Hij/zij dient houder te zijn van een diploma zoals omschreven in het archeologiebesluit (artikel 12, 1<sup>o</sup>) en heeft minstens:
  - 15 prospecties met ingreep in de bodem uitgevoerd waarvan minstens:
  - 10 prospecties op landelijke sites in leembodems
- één archeoloog - assistent. Hij/zij dient houder te zijn van een diploma zoals omschreven in het archeologiebesluit (artikel 12, 1<sup>o</sup>) en heeft minstens:
  - 10 prospecties met ingreep in de bodem uitgevoerd waarvan minstens:
  - 5 prospecties op landelijke sites in leembodems

Het projectteam wordt daarenboven bijgestaan door een aardwetenschapper (bodemkundige, fysisch geograaf of (kwartair)geoloog), die minstens 1/3 (of anders) van de duur van het veldwerk op het terrein aanwezig is. Deze aardwetenschapper:

- bezit een diploma of getuigschrift waaruit een opleiding inzake bodems, fysische geografie, geologie en/of geomorfologie van Noordwest-Europa blijkt;
- heeft grondige kennis van en relevante ervaring met leembodems, aantoonbaar aan de hand van minstens 3 referentieprojecten;



- heeft ervaring met het interpreteren van bodemprofielen en met het uitvoeren van landschapsonderzoek in het kader van archeologisch onderzoek, aantoonbaar aan de hand van minstens 2 referentieprojecten.

De bodemkundige ondersteunt de archeologen bij de aanleg van de proefputten/proefsleuven en bij de interpretatie van sporen en structuren. Aan de hand van de analyse van bodemprofielen draagt hij/zij bij aan het begrip van de landschapsgenese. Het verslag van zijn/haar bevindingen wordt in het basisrapport geïntegreerd.

Voor de rapportage wordt minstens de archeoloog-projectleider ingezet.

## **10. Vergaderingen**

De vergunninghouder organiseert een startvergadering voorafgaand aan de prospectie met ingreep in de bodem, tussentijdse werfvergaderingen en een eindvergadering met de opdrachtgever, degene die de (wetenschappelijke) begeleiding verzorgt, de (inter)gemeentelijke dienst en de erfgoedconsulent van het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg. De vergunninghouder neemt verslag en bezorgt deze tijdig aan alle betrokkenen.

Bij de startvergadering worden de afspraken, het plan van aanpak en het inplantingsplan van de sleuven in overlay op het geplande project en de timing overlopen. De inplanting van de sleuven moet door de erfgoedconsulent van het agentschap Onroerend Erfgoed Limburg goedgekeurd worden.

Tussentijdse werfvergaderingen worden georganiseerd indien het onderzoek gefaseerd verloopt, indien tussentijdse afwegingen gemaakt moeten worden, of indien hier tijdens het verloop van het onderzoek aanleiding toe ontstaat.

Indien een van de bovenvermelde betrokken partijen het nodig vindt, wordt er een eindvergadering georganiseerd die plaatsvindt vanaf 5 dagen nadat de nota met aanbevelingen beschikbaar is.

Tijdens de eindvergadering wordt bepaald of er al dan niet een archeologische opgraving dient uitgevoerd te worden, dan wel of een behoud in situ mogelijk is. De eindbeslissing over een **vervolgonderzoek** ligt bij het agentschap Onroerend Erfgoed.





## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX  
Chris CAMMAER

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**18 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/063**

bijlagen  
**1**

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum

**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem** op een terrein gelegen in de **gemeente GINGELOM** met adres Abdijstraat, kadastraal gekend als **afdeling 10, sectie A, percelen 364<sup>e</sup> (partim) en 382a (partim)**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **08 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,  
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **18 februari 2016**.

### **BESLISSING:**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **Joris STEEGMANS**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.





## **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*

In artikel 6 § 2 staat: *Voor het uitvoeren van archeologische prospecties met ingreep in de bodem gelden de bepalingen die van toepassing zijn op de archeologische opgravingen.*

Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het uitgevoerd hebben van minstens 15 prospecties met ingreep in de bodem, waarvan minstens 10 op leembodem.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door een verkaveling in functie van woningbouw.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent en een bodemkundige worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn van minimum **1 werkdag** zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde opgravingsstrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via ARON rapporten tegen 01 oktober 2016 voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

### **De vergunning wordt verleend,**

mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze prospectie verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt,**

en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

### **BIJZONDERE VOORWAARDEN**

Indien de vergunninghouder door omstandigheden genooddaakt is om af te wijken van de onderstaande methoden of andere beslissingen moet nemen die van wezenlijk belang kunnen zijn voor het verdere onderzoek, dient dit vooraf voorgelegd te worden aan de opdrachtgever en aan het agentschap Onroerend Erfgoed of aan de aan de (inter)gemeentelijke dienst waaraan de bevoegdheid voor archeologie is toegewezen. Beslissingen hierover worden schriftelijk bevestigd door het agentschap Onroerend Erfgoed via brief of in een goedgekeurd werkverslag en verantwoord in het rapport.

#### **Contactgegevens agentschap Onroerend Erfgoed Limburg**

Contactpersoon:

Ingrid Vanderhoydonck





## AANGETEKEND

ARON bvba  
Joris STEEGMANS  
Maxim HOEBRECKX  
Chris CAMMAER

Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van  
**18 februari 2016**

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/063(2)**

bijlagen

vragen naar / e-mail  
[werner.wouters@rwo.vlaanderen.be](mailto:werner.wouters@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer  
**+32 2 553 16 39**

Datum

**04 MAART 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** op een terrein gelegen in de **gemeente GINGELOM** met adres Abdijstraat, kadastraal gekend als **afdeling 10, sectie A, percelen 364<sup>e</sup> (partim) en 382a (partim)**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **08 MAART 2016** en **HET EINDE DER WERKEN**.

Geachte heer,  
Geachte mevrouw,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **18 februari 2016**.

### **BESLISSING**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector wordt verleend aan **Joris STEEGMANS**.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*

Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*

Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft ge-





noten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **Joris STEEGMANS** met nummer **2016/063**.

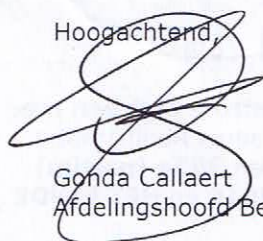
Uit de opgave van de aard van de detector (**White's Prizm III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Werner Wouters via de hoger vermelde contactgegevens.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,



Gonda Callaert  
Afdelingshoofd Beheer